

У/123

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

У/143

ВЪ РОССИИ

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКАГО РАБОЧАГО ДВИЖЕНІЯ

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ П. АКСЕЛЬРОДА



ИЗДАНІЕ

Революціонной Организациі „СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТЪ“



ЖЕНЕВА

Организація революціонной организаціі „СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТЪ“

1900

I. БИБЛИОТЕКА СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛИЗМА

ПЕРВАЯ СЕРІЯ

Фр.

1. Г. Плехановъ. Соціализмъ и политическая борьба . . . (Разошлось) . . .
2. Фр. Энгельсъ. Развѣтѣ научнаго социализма. (Второе изданіе. Разошлось) . . .
3. Г. Плехановъ. Наши разногласія. (Разошлось) . . .
4. Карлъ Марксъ. Рѣчь о свободѣ торговли. (Разошлось) . . .
5. Карлъ Марксъ. Ницета философіи . . . 3.75
6. Г. Плехановъ. Фердинандъ Лассаль. (Разошлось) . . .
7. Чего хотѣть социальдемократы? (Разошлось) . . .
8. В. И. Засуличъ. Очеркъ исторіи Международнаго Бюджетства Рабочихъ. (Разошлось) . . .
9. Г. Плехановъ. Новый запитникъ самодержавія или горе г. Тихомирова. (Разошлось) . . .
10. Г. Плехановъ. Задачи социалистовъ въ борьбѣ съ самодомъ въ Россіи. 1.

ВТОРАЯ СЕРІЯ

1. Фридрихъ Энгельсъ. Людвигъ Фейербахъ. (Разошлось) . . .
2. Фридрихъ Энгельсъ о Россіи. 1.
3. К. Марксъ и Ф. Энгельсъ. Манифестъ Коммунистической Партіи, съ предисловіемъ Г. Плеханова. 1.50

II. РАБОЧАЯ БИБЛИОТЕКА

1. П. Аксельродъ. Рабочее движеніе и социальная демократія. (Разошлось) . . . —30
2. С. Дикштейнъ. Кто чѣмъ живетъ. (Второе изданіе) . . . —15
3. Рѣчь П. А. Алексѣева. —15
4. В. И. Засуличъ. Варлаамъ передъ судомъ несправедливой полиціи —15
5. Г. Плехановъ. Ежегодный всемірный праздникъ рабочихъ. (Разошлось) . . . —
6. Первое мая и адресъ петербургскихъ рабочихъ Шелгунову, съ предисловіемъ Г. Плеханова. (Разошлось) . . . —
7. П. Аксельродъ. Задачи рабочей интеллигенціи. —50
8. Рабочій день, передѣлка съ польскаго. (Разошлось) . . . —
9. Д. Кольцовъ. Машина. —

Социальдемократъ, сборникъ. (Разошлось)
 Социальдемократъ. Литературно-политическое обозрѣніе, кн. I фр. 5.—, кн. II фр. 4.—, кн. III фр. 4.—, кн. IV

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая брошюра не мало будетъ способствовать установленію генетической связи русской социальдемократіи съ эпохой революціоннаго народничества. Въ началѣ 80-хъ годовъ, когда социальдемократія впервые появилась какъ самостоятельное теченіе въ русскомъ революціонномъ движеніи, связь эта сама собою бросалась въ глаза. Притомъ же она не только живо сознавалась членами группы „Осв. Труда“, но и подчеркивалась ими въ ихъ программѣ и изданіяхъ. Сошлюсь, между прочимъ, на произведенія Плеханова „Социализмъ и Политическая Борьба“ и „Наша Разногласія“, въ которыхъ онъ обращается къ народникамъ и главнымъ образомъ къ народолюбцамъ, какъ къ товарищамъ, убеждая ихъ, въ интересахъ ихъ собственнаго дѣла и ради обезпеченія Народной Волы полной гегемоніи въ революціонномъ движеніи, стать подъ знамя международной социальдемократіи. Но по мѣрѣ того, какъ партія эта умирала и на ея мѣсто выступали люди, не рѣдко лишенные не только революціоннаго энтузіазма, но и простого революціоннаго чувства, традиціи ея все болѣе блѣднѣли въ сознаніи молодыхъ поколѣній демократической интеллигенціи и терли надъ ними свою обаятельную силу. Мало того: подъ влияніемъ упорной и нещадной вражды обскурантовъ народничества къ марксизму, въ кругахъ молодежи, тяготѣвшей къ нему, зародилось и распространилось уже прямо огульное отрицательное отношеніе къ революціонному движенію 70-хъ годовъ. На это печальное явленіе я уже указалъ въ своей брошюрѣ „Къ вопросу о задачахъ и тактикѣ русскихъ социальдемократовъ“. Въ настоящее же время, когда подъ флагомъ „чистаго рабочаго движенія“ дѣлаются попытки своротить послѣднее съ революціоннаго пути, индифферентизмъ, а тѣмъ болѣе отрицательное отношеніе къ народничеству периоду получаютъ уже реакціонный смыслъ. Въ виду этихъ попытокъ, мы должны, наоборотъ, стараться оживить героическія преданія нашей эпохи, старинныя, и показать, какова была ея роль и значеніе въ

историческомъ процессѣ подготовленія элементовъ и почвы для русскаго социалъдемократическаго движенія. Этимъ именно соображеніемъ мы и руководствовались, когда мы въ „Объявленіи о возобновленіи изданій группы Осв. Труда“ писали, что „въ настоящий моментъ социалъдемократическая пресса обязана выдвигать и подчеркивать тѣ стороны и тѣ практическія стремленія, которыя общи нашему движенію съ революціоннымъ народничествомъ“.

Настоящей своей брошюрой авторъ идетъ на встрѣчу этой потребности нашего движенія. Составляя свой очеркъ, онъ, конечно, имѣлъ въ виду цѣль, гораздо болѣе широкую, чѣмъ только что указанная. Но разсматривая наше социалъдемократическое движеніе, какъ родное дѣтище и прямое продолженіе революціоннаго движенія народнической эпохи, онъ, попутно, прямо или косвенно, способствуетъ восстановленію въ умахъ тѣхъ интелли, которыя связываютъ первое съ послѣднимъ. Да едва-ли авторъ взялся бы за свой настоящий трудъ, если бы онъ иначе смотрѣлъ на родословную русскаго рабочаго движенія. Въ настоящемъ своемъ видѣ оно еще такъ недавно появилось на свѣтъ, такъ молодое, что не можетъ еще претендовать на самостоятельное мѣсто въ исторіи. Пока, оно должно быть разсматриваемо, какъ начало совершенно новаго революціоннаго движенія въ Россіи, и въ то же время какъ продолженіе и заключительный фазисъ предшествовавшаго ему революціоннаго періода. И только придерживаясь такого взгляда на наше рабочее движеніе, позволившему нескать начало его зарожденія и развитія такъ далеко за хронологическими предѣлами его современнаго, официально-партийнаго существованія, какъ это съ полнымъ основаніемъ дѣлаетъ авторъ.

На революціонное движеніе 60-хъ и 70-хъ годовъ онъ смотритъ, какъ на движеніе социалистическое, одной изъ особенностей котораго является то, что оно развивалось особнякомъ отъ стихійной экономической борьбы рабочихъ массъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами, сосредоточиваясь исключительно въ кругу радикальной интеллигенціи и передовыхъ единицъ городского пролетаріата. Какъ извѣстно и какъ авторъ подчеркиваетъ, такимъ же характеромъ отличалось социалистическое движеніе и на Западѣ въ эпоху, предшествовавшую „современному международному социалистическому рабочему движенію“, въ которомъ социализмъ и практическія стремленія рабочихъ массъ къ непосредственнымъ улучшеніямъ на почвѣ капиталистическаго общества органически соединены въ одно неразрывное цѣлое, образуя единъ

революціонный потокъ противъ основъ этого общества. Приравненная въ этомъ отношеніи эпоху революціоннаго народничества къ періоду господства утопическаго социализма въ передовыхъ странахъ, авторъ тѣмъ самымъ ясно указалъ и выдвинулъ на первый планъ общность идейной (но не теоретической, въ тѣсномъ смыслѣ слова) почвы у нашего движенія и у предшествовавшаго, народническаго. Но кромѣ стремленія къ социалистическому перевороту, какъ главной конечной цѣли русскаго революціоннаго движенія, народническая эпоха заимала намъ и идею революціонной самостоятельности народныхъ массъ, какъ единственно вѣрнаго пути для совершенія этого переворота. Далѣе, въ теченіе той же эпохи созданы были первые кадры сознательныхъ революціонеровъ въ рабочей средѣ, уже сознательно стремившихся вызвать въ ней самостоятельное революціонное движеніе. Затѣмъ, съ народническимъ періодомъ насъ соединяетъ и одинаковость основныхъ условій положенія рабочаго класса въ Россіи, которыя, по справедливому замѣчанію автора брошюры, не измѣнились въ теченіе цѣлой четверти вѣка, протекшей со времени основанія перваго Южно-русскаго Рабочаго Союза. Чрезвычайно важной точкой соприкосновенія между разсматриваемыми революціонными періодами является, наконецъ, и социальный составъ большинства руководителей движенія. И теперь, какъ въ народническую эпоху, главный штабъ руководителей революціонныхъ элементовъ вербуются у насъ еще преимущественно изъ разночинской интеллигенціи.

Не смотря, однако, на только-что указанныя точки соприкосновенія между старымъ и новымъ революціоннымъ движеніемъ, переходъ отъ перваго къ послѣднему потребовалъ преодоленія гораздо болѣе трудныхъ теоретическихъ препятствій, чѣмъ тѣ, съ которыми современная социалъдемократія столкнулась на Западѣ. Препятствія эти вытекали, главнымъ образомъ, изъ двухъ особенностей въ историческихъ условіяхъ, при которыхъ социалъдемократическое теченіе возникло на русской почвѣ. На Западѣ, социалъдемократія, при появленіи своемъ на исторической сценѣ, застала пролетаріатъ уже вполнѣ сформировавшимся и борющимся за свои интересы классомъ, а буржуазную интеллигенцію — уже распространившейся со своими прежними революціонными стремленіями, въ лагерѣ эксплуататорскихъ классовъ, въ роли ихъ идейнаго и политическаго авангарда. Понимая новаго социалистическаго движенія приходилось тамъ, слѣдовательно, съ самаго начала обращаться, главнымъ образомъ, къ рабочимъ, и само оно

родилось, так сказать, как непосредственное рабочее движение. В России же социалдемократия появилась на свет в то время, когда промышленный пролетариат находился еще в первых стадиях своего выделения из общей народной массы в особый класс и когда, за исключением незначительной горсти сознательных рабочих, он в революционном смысле еще не был еще глубоким сном. Главной революционной силой являлась у нас тогда именно интеллигенция, и к ней, стало быть, нужно было прежде всего апеллировать в интересах обеспечения новому социалистическому направлению более быстрых успехов и прочного развития на русской почве. Для того, чтобы пробудить русских рабочих к сознательной исторической жизни и вызвать в них классовое революционное движение, необходимо было завоевать умы и сердца наличных революционных элементов в пользу такого движения, выяснив им, что только в нем одному заключается залог для полного торжества идеалов и стремлений, воодушевляющих саму нашу радикальную интеллигенцию. Уже одно это обстоятельство само по себе должно было усложнить содержание и задачи теоретической пропаганды русской социалдемократии при самом ее зарождении. Во Франции, Бельгии или Италии теоретическая задача первых социалдемократов состояла, главным образом, в выяснении рабочим наиболее рациональных путей и средств освободительной борьбы, которую они сами уже начали еще до появления социалдемократии. У нас же перед нею в самом начале стояла на первом плане задача выяснения радикальной интеллигенции исторической законности и необходимости сознательно-революционного рабочего движения на русской почве. Но на этом пути нам пришлось столкнуться с целым рядом общественных мифозерцаний, возникшим и сложившимся в эпоху перехода России от натурального и крепостнического хозяйства к капиталистическому, когда в русской жизни господствовали еще не классовый, а сословный антагонизм. Необходимость отстанывать свои интересы в борьбе с революционными воззрениями, коренившимися в общественной почве, принципиально отличной от капиталистической, составляет вторую особенность в положении первых русских социалдемократов, которая, вместе с вышеуказанной, определила общий характер, объем и содержание их теоретической пропаганды.

Народнический социализм представляет собою продукт приспособления господствовавших на Западе, на заре нашего рево-

люционного движения, учений утопического социализма, к обстановке русской действительности. Но уже классические системы этого социализма возникли под прямым влиянием обнаруживающегося классового антагонизма между пролетариатом и буржуазией. Основатели этих систем, читаем мы в Манифесте Коммунистической Партии, понимали, что „со своими планами они являются выразителями интересов, главным образом, рабочего класса, как более других страдающего“. Общественные отношения, теоретическим протестом против которых явились учения особенно Фурье и Роберта Оуэна, отличаются от современных западно-европейских преимущественно степенью своего развития, а не основным своим характером. Историческая почва и основная общественная тенденция принципиально однородны у научного и утопического социализма. И как современный капитализм представляет собою лишь высшую ступень той же экономической эволюции, которая вызвала к жизни утопические учения, так и современный социализм является только более научной, более совершенной теоретической формой для выражения тех же основных общественных тенденций и задач, которые представляют практический корень и центр тяжести этих учений. Коренной их недостаток в области практики состоял, как известно, в отрицательном отношении к „классовой организации пролетариата“ и его „исторической самостоятельности“. Но с поступательным ходом стихийного, массового рабочего движения и изменением социального состава революционных кружков, вследствие возраставшего притока передовых элементов из рабочего класса на счет элементов буржуазных, недостаток этот устранился как бы сам собою в практике социалистического движения, без предварительной коренной ломки в его теоретических основаниях. Исторический процесс сближения этого движения с массовым рабочим движением в немногих словах прекрасно очерчен в печатаемой брошюре. Для моей цели важно лишь отметить тот факт, что в большинстве западных стран процесс этот ко времени возникновения социалдемократического течения значительно подвинулся уже вперед, так что классовый антагонизм и борьба пролетариата с буржуазией признавались там анархистами и blankетстами, не только как бесспорные факты, но и как главные базисы и рычаги для революционного социализма. При таких условиях, социалдемократия могла постепенно упрощаться и даже вытеснить социалистическую фракцию, теоретические

корни которых лежали въ утопическомъ социализмѣ, не вступая въ рѣшительную борьбу съ основами его міросозерцанія. Ей достаточно было пустить въ оборотъ только нѣкоторые изъ положеній и выводовъ марксизма, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ программѣ дѣйствій борющагося пролетаріата, чтобы успѣшно конкурировать съ представителями утопическаго социализма въ рабочемъ движеніи. Можно сказать, что въ большинствѣ капиталистическихъ странъ практическая политика социалистовъ стала социалъдемократической, путемъ усвоенія ими гомеопатическихъ дозъ изъ современнаго социализма и эклектическаго сочетанія ихъ съ наличнымъ кругомъ идей, унаследованнымъ отъ эпохи социализма утопическаго. Подъ давлениемъ роста рабочаго движенія и капиталистическаго развитія, идеологи пролетаріата, воспитанные на его идеяхъ сами иногда не сознавая этого, практически эволюционизировали въ направленіи къ социалъдемократической программѣ и тактикѣ. Ихъ мысль реформировалась въ духѣ практическихъ воззрѣній социалъдемократіи, а не революционизировалась въ своихъ теоретическихъ основаніяхъ. Типическимъ примѣромъ такой эволюціи является рабочая партія въ Бельгіи, практика которой стоитъ безусловно на высотѣ ученій социальной демократіи, между тѣмъ какъ теоретическій ея базисъ отличается большимъ эклектизмомъ.

Въ Россіи, путь полумимичрической и эклектической эволюціи отъ утопическихъ воззрѣній къ социалъдемократіи заключался исторически разнороднымъ характеромъ ея основныхъ, объективныхъ задачъ и тенденцій и тѣхъ, которые составляли реальный двигатель и подкладку утопическаго социализма на русской почвѣ. У насъ этотъ послѣдній явился идейнымъ знаменемъ для революціоннаго движенія, вызваннаго къ жизни гнетомъ абсолютизма и сословныхъ привилегій, движенія, историческая миссія котораго состояла въ томъ, чтобы поднять крестьянскія массы во имя ихъ сословныхъ интересовъ на борьбу противъ унаследованнаго отъ эпохи феодальнаго права государственнаго и общественнаго строя. Внутренняя, органическая (а не субъективная), если можно такъ выразиться, тенденція этого движенія приблизительно такъ же далека была отъ социализма, какъ буржуазная революціонная движенія Англіи, Франціи или Германіи въ соответствующія эпохи ихъ исторіи. Черезчуръ „принципальный читатель“ увидитъ въ этихъ словахъ противорѣчіе съ тѣмъ, что говоритъ авторъ брошюры и что у меня въ началѣ предисловія сказано о социалистическихъ цѣляхъ и стремленіяхъ нашей интел-

лигенціи въ народнической періодъ. Но въ дѣйствительности, противорѣчія тутъ никакого нѣтъ, или только кажущееся. Субъективно, въ сознаніи его революціонныхъ представителей, движеніе имѣло цѣлью „измѣненіе основъ существующаго строя“, т. е. произведеніе социалистическаго переворота, но по своему общественному смыслу и своей реальной исторической тенденціи оно стремилось къ измѣненію правовыхъ основъ этого строя и къ перераспредѣленію поземельной собственности въ пользу крестьянскаго сословія. Подъ вліяніемъ ученій утопическаго социализма, насущная историческая задача радикальнаго очищенія русской почвы отъ старыхъ юридическихъ основъ и надстроекъ на время совсѣмъ исчезла изъ революціонныхъ программъ интеллигенціи, такъ что съ формальной стороны можно сказать, послѣдняя грѣшила безусловнымъ пристрастіемъ къ „социалистическимъ идеаламъ“ и слѣдной враждой къ либерализму. Вслѣдствіи въ ея средѣ нашлись мудрецы, приписавшіе этому главную причину пораженія народническаго революціоннаго движенія и настойчиво советовавшіе впредь запытать социализмъ, — вплоть до того блаженнаго времени, когда Россія станетъ конституціоннымъ государствомъ. Но въ дѣйствительности причиной этой былъ недостатокъ элементовъ въ народѣ не только для социалистическаго, но и для широкаго революціоннаго движенія вообще“).

*) „Народъ“ былъ у насъ въ 60-хъ и отчасти въ 70-хъ годахъ тождественъ съ крестьянствомъ не только въ представленіи интеллигенціи, но и болѣе или менѣе въ дѣйствительности. А крестьянство неспособно было къ борьбѣ не только за „социальную революцію“, но и за менѣе радикальные цѣли. Бакунины надѣялись подготовить его къ общему возстанію, путемъ участія въ збѣтныхъ „бунтахъ“, организаціи и расширенія ихъ. Но эта программа основана была на традиціяхъ народныхъ движеній того далекаго, давно похорошеннаго прошлаго, когда силы сопротивленія народа были гораздо значительнѣе, а административныя и военныя силы государства гораздо слабѣе, чѣмъ въ Россіи второй половины XIX-го вѣка. Оставляя въ сторонѣ всякія другія соображенія, можно сказать, что соотношеніе этихъ силъ уже само по себѣ дѣлало невозможнымъ возникновеніе, а тѣмъ болѣе успѣхъ широкаго стихійнаго крестьянскаго возстанія. Но точно также утопично было стремленіе фракціи лавристовъ или пронагадистовъ вызвать обще-крестьянское сознательное революціонное движеніе, но духу и характеру подходящее къ современному рабочему движенію на Западѣ. Если для бунтарской политики уже не было, то для систематической пронагадистской

бы въ народной массѣ такихъ элементовъ было достаточно, то, подъ какимъ бы идейнымъ флагомъ оно ни началось, — объективная логика русской экономической действительности и ходъ борьбы привели бы непосредственно къ социалистическому, а къ либеральному перевороту. Но въ томъ-то и дѣло, что революціонныхъ силъ въ народѣ въ наличности слишкомъ мало было — и историческая миссія идейной разночинской интеллигенціи осталась невыполненной. Въ этихъ двухъ, внутренне связанныхъ фактахъ и заключается одна изъ главныхъ причинъ, въ силу которыхъ народническое движеніе, не смотря на свою особенную историческую основу и на свою объективно-общественную тенденцію, подобно утопическимъ социалистическимъ движеніямъ на Западѣ играло у насъ роль подготовительнаго фазиса для социал-демократіи, и подобно имъ, внутренне связана съ ней. Не рѣшеніемъ народническимъ періодомъ общественная задача ждетъ еще своего рѣшенія, но оно лежитъ не въ народныхъ элементахъ, созданныхъ эпохой крѣпостническаго и натурального хозяйства, а въ классовой борьбѣ нашего юного промышленнаго пролетаріата съ юной промышленной буржуазіей. Классовая борьба первого со второй должна явиться у насъ базисомъ и рычагомъ для искорененія сословнаго антагонизма и для освобожденія Россіи отъ архаической организаціи государства. Это значитъ, что на долю освободительнаго движенія рабочаго класса и социализма выпадаетъ у насъ историческая миссія, въ большей или меньшей степени выполненная на Западѣ въ свое время либерализмомъ. По отсюда въ то же время слѣдуетъ, что и демократическая интеллигенція, игравшая на Западѣ роль революціоннаго знамени носца радикальнаго либерализма, должна въ Россіи стать авангардомъ социалистическимъ, не только субъективно, но своимъ общимъ идеаламъ и идейнымъ лозунгамъ, но и по объективному содержанию и общественному смыслу своей практической дѣятельности, т. е. она должна прежде всего стать на почву обще-

и организаціонной работы въ народныхъ массахъ — подъ какимъ бы то ни было революціоннымъ знаменемъ — въ широкомъ масштабѣ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ почва еще не была подготовлена. Поэтому, когда въ передовикѣ № 1 „Нар. Воля“ заявлено было, что вести пропаганду въ народѣ значитъ „бѣсить, какъ рыба объ ледѣ“, то съ точки зрѣнія непосредственныхъ революціонныхъ цѣлей и задачъ народническаго періода, заявление это соответствовало реальному положенію вещей и представляло собою выводъ изъ опыта тогдашнихъ революціонеровъ.

классовыхъ интересовъ пролетаріата, проникнуться ими и слить съ ними свои идеальные стремленія и революціонные помыслы. И вотъ для расчистки пути въ умы радикальной интеллигенціи этому взгляду на историческую роль и взаимныя отношенія ея и нашего пролетаріата, понадобилось совершить цѣлую теоретическую революцію въ головахъ нашихъ революціонеровъ и кандидатовъ въ таковые. Плеханова упрекали, какъ писателя, и всю группу „Осв. Труда“, какъ издательскій и пропагандистскій кружокъ, что они и она потратили значительно больше силъ и средствъ на борьбу съ теоретическими и философскими заблужденіями и предубѣжденіями народнической интеллигенціи, чѣмъ на чисто рабочую литературу. Упреки эти, поскольку они диктуются безкорыстными мотивами, основаны на совершенномъ незнаніи и непониманіи условий зарожденія и первоначальнаго развитія русской социал-демократіи.

Поучительна въ этомъ отношеніи судьба практическихъ попытокъ у насъ въ социал-демократическомъ духѣ въ теченіе 70-хъ годовъ. О попыткахъ этихъ рассказываетъ авторъ брошюры. Читая о нихъ, несколько спрашиваешь себя: отчего все они оказались безконечно менѣ прочными и устойчивыми, чѣмъ другія революціонныя организаціи того десятилѣтія? Отчего они не оставили по себѣ теченія, способнаго хоть на столько выдержать прѣтвѣдствіе враждебныхъ силъ, чтобы не затеряться и не заплынуть? Когда группа „Осв. Труда“ выступила съ пропагандой социал-демократическихъ идей, мысль о сознательно-революціонной самостоятельности русскаго пролетаріата встрѣчена была, какъ чуждая утопія, о которой въ русской революціонной средѣ никогда не слыхали. Мы увидѣли себя не въ роли продолжателей дѣла, уже ранѣе начатаго, а наоборотъ, въ положеніи людей, расчищающихъ путь въ мѣстности, по которой ранѣе нога человѣческая еще не ступала. Значитъ, социал-демократическіе зародыши народническаго періода не успѣли на столько развиться и укрѣпиться, чтобы оставить по себѣ сколько-нибудь живыя традиціи, на которыя можно было бы съ успѣхомъ опереться при возобновленіи успѣли на пользу организаціи среди русскихъ рабочихъ самостоятельнаго движенія.

Хотя нашъ авторъ и не ставитъ прямо вопроса о причинахъ этого факта, въ брошюрѣ находятся, однако, данныя и указанія для отвѣта на этотъ вопросъ. Заключение, къ которому они приводятъ, состоитъ въ томъ, что непосредственной причиной слабости и неустойчивости первыхъ социал-демократическихъ попы-

токтъ явилось пассивное отношеніе къ нимъ со стороны наиболѣе активныхъ революціонныхъ силъ народническаго періода. Чтобы преодолѣть эту пассивность ихъ, необходимо было выяснитъ и показать имъ, что дальнѣйшій ростъ и успѣхъ русскаго революціоннаго движенія возможны только подъ условіемъ превращенія его въ классовое, т. е. политическое, движеніе русскаго пролетаріата. Но инициаторы начинаній социалъдемократическаго характера въ 70-хъ годахъ сами далеки были отъ такого взгляда на историческую роль нашего рабочаго класса и на обязанности радикальной интеллигенціи по отношенію къ нему. Начинанія эти носили характеръ эмпирическихъ попытокъ, въ теоретическихъ отношеніяхъ оставаясь болѣе или менѣе въ кругу господствовавшихъ идей и въ большинствѣ случаевъ не очень удаляясь отъ нихъ. Прямѣе можно сказать, между прочимъ, и упоминаемый авторомъ второй Южно-русскій Рабочій Союзъ, для котораго я напечаталъ программу и довольно большую объяснительную записку къ ней^{*)}. Какъ по своимъ конечнымъ цѣлямъ и ближайшимъ требованіямъ, такъ и по общей мотивировкѣ ихъ, программа эта была столь же социалъдемократична, какъ и программы большинства западныхъ социалъдемократическихъ партій въ то время. Но въ основѣ ея лежала еще порядочная доза бакунизма, эклектически смѣшанная съ воззрѣніями социалъдемократическими. Обращаясь непосредственно къ сознательнымъ представителямъ рабочихъ, я могъ, въ своихъ теоретическихъ послышкахъ, ограничиться указаніемъ на необходимость социалистической революціи въ интересахъ окончательнаго освобожденія пролетаріата и выясненіемъ извѣстнаго положенія Интернаціонала, что освобожденіе это можетъ и должно быть дѣломъ самого рабочаго класса. Эти послышки достаточны были для того, чтобы мотивировать передъ рабочими программу, въ которой, вслѣдъ за социалистической цѣлью, фигурировали „ближайшія требованія“ — экономическія и политическія. Но онѣ совершенно не затрагивали общаго характера народническаго движенія и его теоретическихъ основъ и уже потому рѣ-

^{*)} Вскорѣ послѣ основанія названнаго Союза я, по требованію товарищей, долженъ былъ переселиться въ Петербургъ, и скоро во главѣ его стали народоувольнители. Замѣчу кстати, что ни одинъ изъ рабочихъ, вошедшихъ въ этотъ Союзъ, ни разу не упоминалъ передо мною объ одесской рабочей организаціи того же имени, погибшей въ 1875 г. Очевидно, у нихъ не сохранилось о ней никакихъ традицій, хотя всѣ они еще до моего пріѣзда въ Одессу были спронагадированы.

шительно не могли повліять на образъ мыслей революціонной интеллигенціи въ смыслѣ благопріятногъ для пропаганды и агитаціи среди рабочихъ. Для того, чтобы произвести извѣстное впечатлѣніе на эту интеллигенцію и обезпечить за возникшими въ 70-хъ годахъ рабочими организаціями болѣе или менѣе прочную традицію, необходимо было, основывая ихъ, въ то же время начать принципиальную борьбу съ революционными воззрѣніями, въ которыхъ центральное мѣсто занимали, съ одной стороны, идеализація крестьянства, съ удѣльными „устоями“ старой Россіи, и вѣра въ историческое всемогущество интеллигенціи, а съ другой — несамостоятельныя представленія о пролетаріатѣ и совершенныя пренебреженія о природѣ и историческихъ тенденціяхъ капитализма. Борьбу эту нужно было начать въ одно и то же время во имя настоящихъ и будущихъ интересовъ русскаго рабочаго класса — и во имя интересовъ самого революціоннаго движенія, начатаго интеллигенціей, и его насущныхъ историческихъ задачъ. Но въ разсматриваемое время некому и некогда было взяться за нее. Инициаторами ея должны были явиться члены той же интеллигенціи, которая воспитана была на міросозерцаніи, принципиально противоположномъ научному социализму. Она перекладывала тогда героической фазисъ своей исторической жизни и находилась еще подъ влияніемъ живыхъ традицій эпохи, въ которой сложилось это міросозерцаніе. Все это вмѣстѣ держало революционную мысль какъ бы на привязи, сковывало ее и мѣшало высвободиться изъ круга старыхъ воззрѣній даже тѣмъ немногимъ представителямъ революціонной интеллигенціи, которые серьезно сочувствовали дѣлу пропаганды и организаціоннымъ попыткамъ среди рабочихъ. Принципиальная критика этихъ воззрѣній могла начаться и дѣйствительно началась лишь послѣ того, какъ народническое движеніе, ходомъ и результатами своими, приведено было въ тупой уголъ, и передъ революционными элементами самъ собою выдвинулся роковой вопросъ: Что же теперь? Куда и какъ дальше идти?

На сколько планъ и задача, поставленные себѣ авторомъ брошюры, позволяли, онъ остановился на этомъ переходномъ моментѣ въ исторіи русскаго революціоннаго движенія. Принимаясь за свое предисловіе, я намеревался воспользоваться выходомъ въ свѣтъ этой брошюры для того, чтобы подвести итогъ теоретической революціи, оказавшейся необходимой для „выведенія русскаго революціоннаго движенія на новый путь“. Для этого мнѣ нужно было бы, съ сочиненіями Плеханова въ рукахъ, до-

полнить и отбросить замѣчанія автора о дѣятельности группы „Оев. Тр.“. Къ сожалѣнію, упорная болѣзнь и многократные прерывы въ работѣ изъ-за неотложныхъ партійныхъ и другихъ обстоятельствъ, заставили меня отказаться отъ своего намѣренія. Питаюсь надеждой осуществить его при другомъ случаѣ. Тогда ужъ кѣ-тати придется подвести итогъ и фактическимъ идейнымъ результатамъ этой революціи, т. е. привести въ ясность, какіе элементы научнаго социализма, въ какомъ видѣ и сочетаніяхъ вошли въ сознаніе массы социалъдемократической интеллигенціи и фактически вліяютъ на общее направленіе ея мысли и дѣятельности. Наше юное рабочее движеніе, повидимому, переживаетъ теперь критическій фазисъ въ своемъ развитіи, хотя тенденціозные оптимисты „Раб. Дѣла“ и отрицаютъ или, по крайней мѣрѣ, недавно отрицали это. Въ такой моментъ очень полезно бываетъ бросить взглядъ на пройденный путь и привести въ ясность результаты, добытые на немъ.

Заканчивая свое предисловіе, я позволю себѣ обратить серьезное вниманіе читателей на брошюру, къ которой оно написано. Она является первымъ опытомъ историческаго очерка нашего юного движенія, и такимъ опытомъ, который даетъ нѣчто гораздо болѣе существенное, чѣмъ голое, хотя бы и красивое описаніе внѣшнихъ фактовъ и событій. И еще разъ приходится мнѣ выразить сожалѣніе, что крайне неблагоприятныя обстоятельства лишили меня возможности остановиться специально на отдѣльных частяхъ этого произведенія и высказаться по поводу затрагиваемыхъ въ немъ вопросовъ съ той полнотой, какую оно заслуживаетъ.

Цюрихъ, октябрь 1900 г.

П. Аксельродъ.

КРАСНОЕ ЗНАМЯ ВЪ РОССИИ

(ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКАГО РАБОЧАГО ДВИЖЕНІЯ)

Русская буржуазія, кичась своей не особенно великой образованностью, привыкла смотрѣть на русскихъ рабочихъ, какъ на темную, невѣжественную массу, въ которой будто бы никогда и не зарождалось стремленія къ участію въ общественной, въ политической жизни.

Буржуазные интеллигенты, погрязшіе въ предрассудкахъ своего класса, смотреть сверху внизъ на русскій пролетаріатъ, не отличая его отъ того буйнаго, но мало сознательнаго люда, который въ такомъ громадномъ количествѣ ютится во всѣхъ крупныхъ городахъ. Когда этихъ буржуазныхъ интеллигентовъ сильно начинаетъ давить кособокое полицейское правительство, и они чувствуютъ всю необходимость ограничить его самовластіе и добиться политической свободы, они вздыхаютъ о томъ, что дескать въ прочихъ странахъ эта свобода была завоевана народомъ, а у насъ, въ Россіи, рабочий классъ вовсе и не думаетъ о лучшихъ порядкахъ, такъ что и свободы приходится ожидать только отъ Божьяго поущенія и царевой милости. Въ Западной Европѣ, говорятъ они, рабочий движется, развивается; у насъ же молчалъ и молчитъ. И, если въ самое послѣднее время часть буржуазной интеллигенціи и начинаетъ какъ будто съ любопытствомъ приглядываться къ морю рабочаго народа, то все-таки всѣ увѣрены, что прежде-то это море всегда было тихо.

А между тѣмъ, это мнѣніе совершенно неосновательно. Русское рабочее движеніе *вовсе не такое новое явленіе*, какъ воображаютъ буржуазные либералы. Оно считается за собой цѣлыя десятилѣтія, въ теченіе которыхъ развивалось, хотя и медленно и не безъ перерывовъ.

Въ нашей книжкѣ мы хотимъ представить очеркъ исторіи этого движенія.

Рабочій классъ до освобожденія крестьянъ. Освобожденіе крестьянъ и возникновеніе революціоннаго социализма въ Россіи. Революціонеры-народники.

Современное международное социалистическое рабочее движеніе сложилось изъ двухъ теченій, долгое время развивавшихся независимо одно отъ другого. Съ одной стороны мы видимъ борьбу наемныхъ рабочихъ съ фабрикантами, борьбу за болѣе короткій рабочий день, за вышшую заработную плату, за улучшеніе условій труда или противъ ухудшенія этихъ условій. Эта борьба возникаетъ повсюду, гдѣ только распространился наемный трудъ на капиталиста: триста, четыреста и болѣе лѣтъ тому назадъ ее вели ремесленные подмастерья въ городахъ Западной Европы: ее ведутъ и теперь рабочіе въ самыхъ отсталыхъ странахъ, напримѣръ, въ Китаѣ. Эта борьба возникаетъ самопроизвольно, стихійно, всякій разъ, какъ обычныя условія жизни рабочаго испытываютъ сильное ухудшеніе, всякій разъ, какъ усиливается эксплуатація капитала.

Формы этой борьбы измѣняются съ теченіемъ времени. Начавъ съ бурныхъ бунтовъ, сопровождаемыхъ поджогами, грабежами и убійствами, которыми онъ мститъ за свои страданія, рабочий классъ мало по малу переходитъ къ спокойной, хладнокровно расчетливой, а потому и болѣе успѣшной стачечной борьбѣ. Въмѣсто того, чтобы разрушать машины, которыя сокращаютъ спросъ на рабочія руки, рабочіе стараются добиться ограниченія рабочаго дня, повышенія заработной платы, вытѣсненія закона въ фабричныя порядки. Создаются постоянные союзы, разрозненная борьба рабочихъ въ отдѣльныхъ городахъ замѣняется организованной борьбой цѣлой отрасли промышленности. Но какъ бы ни мѣнялись формы этой экономической борьбы, ея общимъ признакомъ является то, что при ней рабочіе не поднимаютъ вопроса объ общихъ условіяхъ, которыя создаютъ пищу рабочимъ и заставляютъ ихъ вести борьбу за кусокъ хлѣба. Такъ, напримѣръ, рабочіе борются за вышнюю заработную плату, но не за то, чтобы измѣнить тотъ общественный порядокъ, при которомъ трудящіеся за свой трудъ получаютъ вообще плату, вмѣсто того, чтобы пользоваться плодами своего труда, не удѣляя изъ нихъ львиную долю празднымъ трутнямъ.

Иными словами, рабочіе стараются выгодно продать свой единственный товаръ—рабочую силу, не думая добиваться того, чтобы рабочая сила вообще перестала быть товаромъ, продаваемымъ на рынкѣ.

Въ то же время среди высшихъ классовъ общества, обладающихъ болѣею образованностью, возникаетъ другое движеніе. Нищета пролетаріата, его страданія и его волненія привлекаютъ къ себѣ вниманіе буржуазной интеллигенціи. Поэты говорятъ о его бѣдствіяхъ, люди съ добрымъ сердцемъ пытаются помочь его нуждѣ разными частичными мѣрами. Но рядомъ съ этими буржуазными филантропами, которые лѣчатъ общественныя страданія грошевыми средствами, появляются отдѣльные мыслители и дѣятели, которые въ свои знанія и дарованія посвящаютъ тому, чтобы выяснитъ причины нищеты и пути къ полному ея уничтоженію. Этихъ людей съ свѣтлымъ умомъ и горячимъ сердцемъ буржуазія отталкиваетъ своей черствостью, жестокостью и нравственной тугою; они не могутъ увѣрять въ то, что лучший строй на землѣ тотъ, при которомъ миллионы людей должны вѣчно голодать, чтобы дать возможность кучкѣ толстокожихъ буржуа удовлетворять все похоти, а ихъ пресыщеннымъ сыновьямъ умирать отъ скуки. Наблюденія надъ существующимъ общественнымъ строемъ привели наиболѣе замѣчательныхъ изъ этихъ мыслителей къ идѣе социализма, который долженъ замѣнить современный порядокъ, чтобы обезпечить всему человечеству свободу и счастье.

Такимъ образомъ, идея социализма возникла впервые не среди рабочихъ массъ, а въ кабинетахъ ученыхъ, вышедшихъ изъ среды буржуазіи. Образованный англійскій фабрикантъ Робертъ Оупенъ, французскій дворянинъ С. Симонъ и купецъ Фурье были первыми социалистами въ началѣ этого вѣка. Они рѣзко выступили противъ общества, раздѣленнаго на капиталистовъ и пролетаріевъ; они требовали такого строя, при которомъ орудія труда и земля принадлежали бы объединеннымъ работникамъ. Но для осуществленія этихъ требованій первые социалистическіе мыслители обращались не къ народу, а къ самымъ капиталистамъ и къ государямъ. Будучи сердцемъ на сторонѣ народа, они въ то же время смотрѣли на народъ глазами буржуазіи, видя въ рабочихъ темную массу, не понимающую своей пользы. Зато они вѣрили, что ихъ страстная проповѣдь лучшаго общественного строя убѣдитъ богатыхъ и правителей отказаться отъ эксплуатаціи и угнетенія народа. Но капиталисты и цари не выражали никакого желанія добровольно отказаться отъ богатствъ и власти, и великіе мыслители-социали-

сты умирали одинокими, мало известными народу, а буржуазия смотрѣла на нихъ, какъ на опасныхъ чудаковъ. Ученія социалістовъ остались известны небольшому кругу ихъ учениковъ изъ той же образованной буржуазіи, и чѣмъ болѣе росли страданія рабочаго народа, тѣмъ болѣе лучшіе и честнѣйшіе изъ буржуазныхъ интеллигентовъ прислушивались къ этимъ ученіямъ, и мало по малу измѣнялся характеръ социализма. Вмѣсто того, чтобы разсчитывать на доброе сердце капиталистовъ, социалісты стали стремиться достигнуть своей цѣли революціоннымъ путемъ, *вопреки* господствующимъ классамъ.

По все еще они стояли въ сторонѣ отъ рабочихъ массъ. Они устраивали тайныя общества, заговоры, разсчитывая внезапнымъ нападеніемъ овладѣть общественной властью, чтобы совершить социальный переворотъ. По прежнему социалісты смотрѣли на народъ, какъ на слѣпую темную массу и брали на свои слабыя плечи задачу облагодѣтельствовать народъ. Подъ тяжестью этой задачи погибло не мало благородныхъ людей: революціонные заговорщики гибли на эшафотахъ и въ тюрьмахъ. Но дѣло социализма не гибло.

На встрѣчу этой волнѣ шла другая, болѣе жизненная. По мѣрѣ усиленія экономической борьбы, рабочей классъ пересталъ быть безсознательной массой. Опытъ борьбы развилъ его самосознаніе и поставилъ передъ нимъ вопросы болѣе широкіе, чѣмъ вопросъ о рабочемъ дѣлѣ и заработной платѣ. Рабочіе стали интересоваться политическими вопросами, знакомиться съ той литературой, которая обещала недостатки капиталистическаго строя. Первоначально только отдѣльныя единицы изъ пролетаріата вступали на этотъ путь. Они сближались съ революціонерами-заговорщиками, входили въ ихъ общества, гибли вмѣстѣ съ ними на баррикадахъ и въ тюрьмахъ. И чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе рабочихъ вступало въ ряды революціонныхъ борцовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнялся и характеръ революціонныхъ обществъ: они принимали болѣе опредѣленный *рабочій* характеръ. Изъ среды рабочихъ выходили уже не только рядовые, но и вожаки; на ряду съ учеными изъ буржуазной среды въ социалистической литературѣ выступали вышедшіе изъ рабочаго класса писатели (Прудонъ, Леру во Франціи, портной Вейтлингъ въ Германіи). Долгое время рабочіе социалісты продолжали идти по пути, проложенному революціонерами изъ буржуазной среды, но съ теченіемъ времени социализмъ сталъ *классовымъ* дѣломъ пролетаріата. Вмѣсто вѣры въ переворотъ, произведенный кучкой заговорщиковъ, явилось убѣжденіе въ томъ,

что только самъ рабочій классъ можетъ освободиться отъ гнета капитала; вмѣсто сектантской проповѣди въ тѣсномъ кругу избранныхъ, явилась широкая пропаганда среди рабочихъ массъ. Соціализмъ приблизился къ экономическому движенію рабочаго класса, онъ взялъ на себя задачу стать выразителемъ общихъ интересовъ этого классового движенія. А вмѣстѣ съ тѣмъ и рабочее движеніе приблизилось къ социализму: рабочія массы стали видѣть въ социализмѣ конечную цѣль своего историческаго движенія. Такимъ образомъ, произошло сліяніе практическаго рабочаго движенія съ теоретической мыслью, осуществился, но выраженію Лассалля, союзъ науки съ рабочими: идея социализма стала идеей рабочаго класса, социалистическая партія стала его передовымъ отрядомъ.

Такъ дѣло происходило во всѣхъ странахъ. Говоря объ исторіи русскаго революціоннаго движенія, мы также должны прослѣдить какъ развитіе экономической борьбы рабочихъ массъ, такъ и развитіе социалистической мысли до того момента, когда она стала удѣломъ пролетаріата.

Экономическую борьбу рабочихъ противъ хозяевъ мы встрѣчаемъ въ Россіи еще задолго до того, какъ пало крѣпостное право. Въ то время промышленность была еще очень мало развита въ Россіи; переработка продуктовъ болѣею частью производилась сельскими ремесленниками и господскими дворовыми. Только нѣкоторые производства — суконное, пшечубушное, полотняное, механическое, велись въ крупныхъ, фабричныхъ размѣрахъ, преимущественно на фабрикахъ и заводахъ, принадлежавшихъ дворянамъ-помѣщикамъ, да еще въ Московско-Владимірскомъ округѣ быстро развивалось хлопчатобумажное производство. И вотъ, на дворянскихъ фабрикахъ, гдѣ работали либо кабалыные (посессионные) рабочіе, либо отпущенные на оброкъ крѣпостные, нерѣдко происходили стачки и беспорядки, вызванные тяжелыми условіями труда. Болѣе 100 лѣтъ назадъ, въ 1796 г., происходили волненія фабричныхъ рабочихъ въ Казани, въ 1797 въ Московской губ., въ 1798 и въ 1800 опять въ Казани, въ 1806 въ Московской губ. и въ Ярославлѣ, въ 1811 въ Тамбовской губ., въ 1814 въ Калужской, въ 1815 въ Ярославлѣ, въ 1816 въ Петербургской губ., въ 1817 опять въ Ярославлѣ и Казани, въ 1818 въ Ярославлѣ, въ 1819 въ Казани, въ 1821 въ Воронежской и Калужской губ., въ 1823 во Владимірской и Московской губ. и въ Ярославлѣ, въ 1829 въ Казани, въ 1834 въ Казани и Московской губ., въ 1836 въ Казани, въ 1837 въ Тульской губ., въ 1844 въ Московской и въ 1851 въ

Воронежской губ.*) Борьба велась за сокращение рабочего дня, за увеличение заработной платы, против расплаты товарами и других мошеннических приемов, до которых благородные дворяне были падки не менее неблагородных купцов. Нердко крепостные рабочие требовали от правительства освобождения от крепостного ига. Эта борьба велась при страшно тяжелых условиях: съ рабочими расправлялись варварски, ссылая на поселение или каторгу наиболее „упорствующих“, а иногда засылая их на смерть. Нужно было много героизма, чтобы при таких условиях бороться съ могущественными фабрикантами-дворянами, и русские рабочие, действительно, проявили въ этой борьбѣ великое мужество. Несмотря на варварскія наказания, рабочие иногда по дѣлым десятилетиямъ отправляли въ Петербургъ выборныхъ къ царю съ жалобой на своихъ мучителей. Этихъ выборныхъ арестовывали, наказывали плетями, ссылали; а, глядя, черезъ годъ, два, рабочие той-же фабрики опять посылаютъ выборныхъ. Иногда (очень рѣдко) имъ удавалось упорной настойчивостью добиться отъ правительства обузданія эксплуататора.

Такимъ образомъ, еще въ первой половинѣ нашего вѣка русскіе фабричные стали считаться классомъ опаснымъ для общественнаго порядка, т. е. для спокойствія высшихъ классовъ. Въ 1845 г. изданъ былъ первый законъ, устанавлиющій наказанія за стачки. Когда въ 1848 г. по всей Европѣ пропелась бѣлая революція, правительство Николая I встревожилось и съ безпокойствомъ стало смотрѣть на скопление въ большихъ городахъ массъ рабочихъ. Московскій генералъ-губернаторъ Закревскій представлялъ царю записку, въ которой, указывая на то, что въ Москвѣ однихъ фабричныхъ 36.000, заявилъ: „для охраненія тишины и благоденствія, которыми въ настоящее время наслаждается одна Россія, правительство не должно допускать скопленія бездомныхъ и безправныхъ людей, которые легко пристають къ каждому движению, разрушающему общественное или частное спокойствіе.“ Поэтому, Закревскій предлагалъ воспретить строить въ Москвѣ новыя фабрики, но это предложеніе вызвало ропотъ фабрикантовъ, и дѣло кончилось ничѣмъ. Для политическаго движенія „безправныхъ“ рабочихъ еще не настало время. При господствѣ крепостного права мракъ небытия окутывалъ народныя массы; образование составляло удѣлъ почти однихъ только дворянъ, которые не имѣли повода быть недовольными существующимъ порядкомъ.

*) Не говоримъ о многочисленныхъ волненіяхъ уральскихъ горнорабочихъ, влчавшихъ по истинѣ каторжное существованіе.

Необходимость заставила само самодержавное правительство начать ломку этого порядка. Пораженіе Россіи въ Крымской войнѣ (1854-1856 гг.) показало правительству и дворянству, что Россія, если не хочетъ подчиниться другимъ государствамъ, должна преобразоваться на европейскій ладъ — развитъ промышленность и торговлю. А для этого надо было прежде всего освободить крестьянство отъ крепостного права, что и было произведено 19 февраля 1861 г. Въ короткое время Россія покрылась желѣзными дорогами и фабриками, быстро стали расти города, привлекая тысячи рабочихъ для строительныхъ и фабричныхъ работъ. У капиталистовъ не было теперь недостатка въ рабочихъ: правительство, отрѣзавъ у крестьянъ миллионы десятинъ лучшей земли въ награду за освобожденіе, содѣйствовало образованію многочисленнаго пролетаріата. Гнетъ помещиковъ и кулаковъ, немощныя подати — все способствовало тому, что съ каждымъ годомъ новыя и новыя тысячи крестьянъ забрасывали свое хозяйство и устремлялись въ города. Рядомъ съ дворянами, стали подниматься, быстро богатѣть и пріобрѣтать силу и власть капиталисты-фабриканты, подрядчики, хлебные торговцы, строители желѣзныхъ дорогъ, банкиры.

А рядомъ съ этой крупной буржуазіей въ городахъ множились новый классъ, такъ называемая различная интеллигенція. При крепостномъ правѣ образованіе было доступно почти исключительно дѣтямъ дворянъ и чиновниковъ. Теперь, съ освобожденіемъ крестьянъ и ростомъ торговли и промышленности, явился обширный спросъ на образованныхъ служащихъ. Такіе служащие нужны были для коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій и для земскихъ учреждений, созданныхъ въ 1866 г., соответственно нуждамъ новаго строя. При развитіи торговой и городской жизни усиливается потребность во врачахъ, адвокатахъ, литераторахъ, учителяхъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ, когда послѣ паденія крепостного права стало дышать въ Россіи легче прежняго, во всѣхъ низшихъ классахъ явилось стремленіе къ образованію, вмѣстѣ съ надеждой на то, что образованіе проложитъ дорогу къ высшему положенію. Такимъ образомъ, сыновья дьячковъ, мелкихъ чиновниковъ, мѣщанъ и торговцевъ стали пріобрѣтать образованіе и выползати на поверхность общества.

Эта выбинаяся собственными успіями и способностями интеллигенція выставила первыхъ борцовъ современнаго революціоннаго движенія въ Россіи. Интеллигенты-разночинцы смотрѣли на народъ не такъ, какъ бары дворяне, они больше умѣли понимать рабочаго человѣка и сочувствовать его страданіямъ. Въ свою

очередь было много причин, чтобы эта интеллигенция стала недовольна существующим строем. Она не могла мириться с такими порядками, при которых дворянское происхождение, богатство и чин дают все, а знание — ничего. Больше, чем кто другой, эти разночинцы-интеллигенты чувствовали невыносимый произвол полиции и чиновников, самовластно управляющих Россией. Отыскивая заработок в качестве учителя, врача, адвоката или литератора, интеллигент видит, что бедность и неразвитость народных масс мешает его собственному благосостоянию, так как голодный и темный мужик не может платить ни учителю, ни врачу, ни адвокату, ни писателю, хотя все эти деятели ему нужны. А так как современное правительство препятствует всеми силами народу развиваться и так как оно высасывает соки из крестьянства и разоряет его и так как при существующем строе интеллигенция не может шага сделать, чтобы не столкнуться с грубой и пагубой полицейской опекой, то и не удивительно, что разночинская интеллигенция в течение уже 40 лет не перестает волноваться и выражать неудовольствие существующим строем.

Большинство интеллигенции не идет даже легкого ворчанья на существующие порядки и правительственные безобразия: боязнь за собственную шкуру и цѣлостъ доходов не позволяет большинству этих либеральных адвокатов, врачей и т. п. интеллигентов вступить в прямую борьбу съ самодержавіемъ, которое так дико расправляется со своими врагами. Но некоторая часть интеллигенции, преимущественно небогатая студенческая молодежь, не успѣвшая еще развратиться въ буржуазному обществу и промѣнять жажду свободы на болѣе или менѣе жирный кусокъ, доставля дѣлу русской революціи не мало честныхъ борцовъ.

Въ этой-то средѣ радикальной интеллигенціи зародилось въ 60-хъ годахъ впервые социалистическое движеніе. То было время освобожденія крестьянъ. Люди, преданные интересамъ народа, видѣли, какъ правительство Александра II ограбило крестьянство въ пользу помещиковъ, отнимая отъ него лучшую землю и назначая за нее высокій выкупъ. Притѣръ западно-европейскихъ странъ показывалъ, какое новое рабство ожидаетъ обезземеленныхъ крестьянъ съ развитіемъ промышленности, и въ то-же время ученія французскихъ и английскихъ социалистовъ указывали исходъ изъ бездѣстнаго положенія трудящихся массъ. Часть революціонной интеллигенціи не ограничилась борьбой противъ самодержавія, но усвоила себѣ ученіе социализма. Гениальный писатель Н. Г. Черны-

шевскій, замученный вскорѣ русскимъ правительствомъ въ тундрахъ Сибири, доказывалъ въ своихъ сочиненіяхъ преимущества социалистическаго строя. Революціонная молодежь слѣдила за дѣятельностью Лассаля въ Германіи и за развитіемъ знаменитаго Международнаго Общества Рабочихъ („Интернаціонала“), основаннаго въ 1864 г. Понятія первыхъ русскихъ социалистовъ о томъ, какъ достигнуть торжества социалистической революціи, были еще очень туманны, и неудивительно, такъ какъ они брели ощупью безъ всякаго опыта.

Въ началѣ 60-хъ годовъ въ Петербургѣ и другихъ городахъ интеллигенція устраивала воскресныя школы для просвѣщенія низшихъ классовъ населенія. Въ этихъ школахъ въ роли учителей выступили, между прочимъ, нѣкоторые студенты медико-хирургической Академіи, которые въ цѣляхъ пропаганды социализма занялись въ школахъ съ рабочими. Студенты Хохряковъ, Романенко и другіе были первыми жертвами дѣла пропаганды среди рабочихъ.

Въ 1869 г. въ Петербургѣ образовалось социалистическое общество, прозванное кружкомъ Чайковцевъ, по имени одного изъ членовъ, Н. Чайковского. Въ составъ этого кружка вошло нѣсколько лицъ, которымъ въслѣдствіи пришлось стать мучениками революціоннаго дѣла (напр. Софья Перовская). Чайковцы повели пропаганду среди рабочихъ, для чего, кромѣ нелегальной литературы, пользовались и легальной, издавая и распространяя популярныя книжки. Однако, Чайковцы, какъ и все тогдашніе революціонеры, не считали пропаганду среди рабочихъ важнѣйшимъ своимъ дѣломъ. Напротивъ, главныя свои усилія они желали направить на пропаганду среди крестьянскаго населенія. Отчасти такое предпочтеніе объясняется тѣмъ, что въ ту пору количество фабричныхъ рабочихъ было еще очень мало сравнительно съ массой крестьянскаго населенія, да и сами рабочіе были въ значительной степени крестьяне. Если и теперь еще не малая часть городскихъ рабочихъ не совсемъ порвала связи съ деревней и имѣетъ тамъ какое нибудь грошовое хозяйство, то 30 лѣтъ назадъ такихъ было множество и, когда разбилась цѣпь крѣпостного рабства, среди этихъ на половину оторвавшихся отъ земли крестьянъ усилилось желаніе вернуться въ деревню, вкусить плодовъ свободнаго труда: вѣдь жизнь еще не показала, что эти плоды чуть-ли не горче крѣпостныхъ! Да и въ самой промышленности въ то время не царилъ еще крупная фабрика, но сильно были распространены домашніе (кустарные) промыслы, при которыхъ обыкновенно рабочіе ведутъ соб-

ственное земледельческое хозяйство, а, главное, по своему облику и понятиям остаются все теми-же сырыми мужиками. Но была еще другая причина, по которой революционеры 70-х годов считали пропаганду среди крестьянства главной своей задачей. Дело в том, что они считали русское крестьянство наиболее революционной частью народа, наиболее способной воспринять учения социализма. Такой взгляд у русских революционеров объясняется тем, что в то время только еще недавно прекратилось крепостное право, под гнетом которого, можно сказать, по всей России крестьяне находились в вечной борьбе со своими эксплуататорами-дворянами. Эта борьба часто принимала вид бунтов и восстаний, сопровождаемых нередко убийством господина или его управителя, и в этой вечной борьбе среди крепостного крестьянства развилось чувство солидарности: они привыкли «миром» отстаивать свои общие интересы против ненастных господ. Это то обстоятельство и внушало революционерам 70-х годов надежду на то, что крестьяне, которые после освобождения стали терпеть от гнета налогов и малоземелья, послушают их призыва и начнут революционную борьбу против новых господ-эксплуататоров всякого звания и состояния, помещиков и кулаков, чиновников и попов. А из того обстоятельства, что в деревне еще было мало различия между богатыми и бедными и существовало общинное владение землей, революционеры дѣлали вывод, что большинство крестьян легко будет увлечь на сторону социалистических идей. Но это были ошибочные надежды. Пока крепостное право связывало всех крестьян, принадлежащих одному господину, общностью угнетения и рабской доли, до тех пор, действительно, крестьянский мир держался сплоченно и согласно. Но когда крепостное право пало, крестьянство стало быстро раздвигаться и распадаться на классы с неодинаковыми интересами. Прежде у крестьянина не было особенно сильного стремления выдвинуться из массы своих однообщественников, так как тем крестьянин был зажиточнее, тем больше брал с него помѣщик; мало того, сами помѣщики обыкновенно старались, чтобы среди крестьян богатѣи не возмущались черзчур над беднотой, так как в интерес помѣщика было, чтобы крестьяне были все на одинаковом уровне, не слишком богаты, но и не нищие: вѣдь крестьянин обрабатывал землю помѣщика своим скотом и орудиями.

Таким образом, при крепостном правѣ не было в деревне мѣста глубокому различию между богатыми и бедными. Теперь же

напротив, каждый стал стремиться выплывать наверх, общественный строй начал разъединять крестьян, а не спланивать их. Съ 60-х годов Россия стала покрываться желѣзными дорогами, на крестьянскій хлѣб появился значительный спрос, хлѣб стал товаром, т. е. продуктом, который производится не для собственного потребления, а для продажи. А взаменъ увозимаго желѣзными дорогами хлѣба, в деревню ввозили дешевые фабричные товары, которые быстро вытѣснили изъ крестьянскаго обихода доморощенныя крестьянскія издѣлія. При крепостномъ правѣ главная повинности крестьянин платил натурой: хлѣбомъ или работою; теперь какъ государственные, земскіе и мірскіе налоги, такъ и выкупные платежи ему пришлось платить деньгами. При крепостномъ правѣ крестьянин получалъ землю для пропитанія подъ условіемъ работы на барина; теперь ему оставили ничтожный надѣлъ, обремененный платежами, а недостающую землю приходилось арендовать, т. е. опять платить деньги. Но съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и ростомъ хлѣбныхъ цѣнъ страшно поднялась цѣна на землю и арендная плата. И вотъ, для удовлетворенія всехъ этихъ потребностей — на покупку невѣдомыхъ прежде городскихъ товаровъ, для уплаты громаднхъ податей и выкупа, для уплаты аренды — для всего этого крестьянинъ долженъ былъ добыть денегъ. Развилось сильное соперничество въ арендѣ земли, и арендная плата, благодаря этому, еще болѣе повысилась, а арендная земля, понятію, доставалась болѣе зажиточному мужику, беднякѣ же или получалъ землю изъ третьихъ рукъ въ три дорога, плата за нее болѣе, чѣмъ могъ получить отъ урожая, шло въ долги и забавлялся кулаку, чтобы, въ концѣ концовъ разориться совершенно; либо добывалъ деньги наемнымъ трудомъ, становился наполовину хозяиномъ, наполовину наемникомъ. Деньги, проникая въ деревню, разъединили ее, обогащая однихъ, превращая въ пролетаріевъ другихъ. Рознь и соперничество воцарялись в деревнѣ и в то же время деревенская беднота не легко могла понять причины своихъ новыхъ бѣдствій. При крепостномъ правѣ крестьянинъ видѣлъ ясно, кто его врагъ, кто его эксплуатируетъ: этотъ врагъ былъ тутъ же живнйшій баринъ, котораго кормилъ подневольный мужицкій трудъ. Теперь не то: плоды крестьянскаго труда стали уходить тысячами путями куда-то за тридевять земель отъ его деревни и крестьянинъ и не догадывался, что онъ трудится для того, чтобы въ С.-Петербургѣ или Москвѣ строились мишныя дома и основывались банки съ миллионными капиталами, чтобы проводились желѣзные дороги, развивающія торговлю и

промышленность и дающія богатому новыя орудія для порабощенія неимущаго. Поэтому крестьяне только недоумѣвали, видя, что съ освобожденіемъ отъ рабства не кончились ихъ мученія: чтобы понять причины новыхъ бѣдствій, требовалось уже извѣстное умственное развитіе, пониманіе новыхъ экономическихъ условий; но умственного развитія было всего менѣе въ крестьянскомъ населеніи. Сначала русскіе революціонеры-интеллигенты, называвшіе себя народниками, думали путемъ тайной пропаганды развить самосознаніе крестьянъ и разъяснить имъ сущность новыхъ цѣпей. Но тутъ-то и оказалось, что деревня наилучшее мѣсто для тайной пропаганды; въ деревнѣ, живущей изъ года въ годъ по заведенному порядку, всякій новый человѣкъ обращается на себя всеобщее вниманіе, его дѣятельность на виду у всѣхъ, всякій необычный его шагъ сейчасъ становится извѣстенъ всей деревнѣ. Попытки цѣлыхъ тысячъ интеллигентовъ въ началѣ 70-хъ годовъ понести въ деревню свѣтъ революціонной мысли потерпѣли полную неудачу. Стоило только правительству усилить полицейскій надзоръ, и масса пропагандистовъ попала въ его руки, не успѣвъ пустить корней въ крестьянскихъ массахъ. Въ 1873-74 гг. всѣ російскія тюрьмы переполнились арестованными революціонерами.

Эта неудача пропаганды вызвала среди народниковъ стремленіе къ перемѣнѣ тактики. Среди революціонеровъ стало одерживать верхъ „бунтарское“ направленіе, пытавшееся вызвать повсемѣстные крестьянскіе бунты, въ видѣ отказа платить подати, аренду и т. п., для чего предполагалось пользоваться всякими поводами къ неудовольствію среди селскаго населенія и раздвигать его. Народники-бунтари такъ вѣрили въ революціонный духъ русскаго крестьянства, что считали очень легкимъ дѣломъ возбудить такіе бунты и слить ихъ въ общее возстаніе крестьянъ. Ну, а потомъ... потому разеуждали народники, когда повсюду народъ будетъ въ возстаніи, а власти въ смятеніи, намъ нетрудно будетъ въ короткое время столкнуться съ народомъ объ организаціи новаго общественнаго строя на началахъ равенства и братства, которыя, какъ вѣрили народники, милы всему крестьянству. Иначе говоря, нетрудно будетъ обратитъ общій крестьянскій бунтъ въ социальную революцію. То, что западно-европейскіе социалисты подготовляли упорной работой десятилѣтій, усердной пропагандой и развитіемъ самосознанія народныхъ массъ, русскіе социалисты-народники думали достигнуть однимъ ударомъ, разбудить въ крестьянахъ старое пламя ненависти къ „господникамъ“ и якобы дремлющее въ нихъ безсознательное стремленіе къ социалистическимъ

идеаламъ. Нечего и говорить, что русскіе социалисты обнаружили въ этомъ случаѣ чисто юношеское непониманіе того, что понятія и чувства миллионовъ людей не мѣняются въ одинъ мигъ, что только настойчивая послѣдовательная революціонная просвѣтительная работа можетъ вытравить изъ народнаго сознанія всѣ предрассудки и рабскія понятія, воспитанныя вѣковыми гнетомъ и подготовитъ его къ великому социальному перевороту. Опытъ показалъ, что народники заблуждались и относительно готовности мужика къ протесту противъ эксплуатаціи и угнетенія: самоотверженная дѣятельность революціонеровъ 70-хъ годовъ не смогла вызвать серьезныхъ крестьянскихъ бунтовъ и сами же крестьяне помогали иногда ловить агитаторовъ.

Такимъ образомъ, полный неудачѣ окончилось народническое революціонное движеніе. Это движеніе наполнило собой 70-е годы и привлекло къ себѣ вниманіе всей страны. И, дѣйствительно, въ немъ было много необычайнаго, много героическаго. Тысячи юношей и дѣвушекъ бросали свои семьи, отказывались отъ жизни въ буржуазномъ кругу и уходили въ „народъ“, учае физическому труду и становясь мастерами, земледѣльцами или чернорабочими, чтобы приблизиться къ сѣрой народной массѣ и завоевать ея довѣріе. Никогда до тѣхъ поръ русскіе средніе классы не выпускали изъ своей среды такой массы истинно преданныхъ народу людей и пѣть сомнѣній, что и впредь въ исторіи русской „интеллигенціи“ не будетъ такихъ блестящихъ страницъ. Историческія условія обрекли это героическое движеніе на неудачу. Та крестьянская масса, къ которой обращались народники, не была еще подготовлена исторіей для движенія, въ которое ее хотѣли вовлечь: вступая въ условія современнаго капиталистическаго строя, она все еще жила мыслями и чувствами въ прошломъ, страхась новыхъ идей и стремленій, уповая во всѣхъ своихъ бѣдствіяхъ все на ту же царскую милость, отъ которой народъ ожидалъ прежде прекращенія крѣпостнаго рабства.

ГЛАВА II.

Рабочіе кружки и организаціи 70-хъ годовъ. Зачатки самостоятельнаго пролетарскаго движенія. Южнорусскій рабочій союзъ 1875 года. Сѣвернорусскій рабочій союзъ и его программа.

Если народникамъ не удалось добиться успѣха въ томъ, что они считали главнымъ своимъ дѣломъ, то ихъ усилія оказались

отнодье не безплодными, когда были посвящаемы дѣлу побочному, пропагандѣ среди рабочихъ.

Хотя народники стремились прежде всего работать въ деревнѣ, все же обстоятельство заставляли ихъ обращать часть своихъ силъ на пропаганду въ городѣ, такъ какъ большинство интеллигентовъ волей неволей должно было жить въ городахъ. Многие изъ народниковъ поступали въ мастерскія, чтобы изучить какое-нибудь ремесло, которое дало бы имъ возможность жить въ деревнѣ. Такимъ образомъ, завязывались знакомства между революціонерами и городскими рабочими, и революціонеры вербовали среди послѣднихъ приверженцевъ своего дѣла. Обыкновенно, народники имѣли при этомъ въ виду, главнымъ образомъ, выработать изъ городскихъ рабочихъ товарищей, которые могли бы успѣшнѣе, чѣмъ интеллигенты, дѣйствовать въ деревнѣ. Но успѣхъ пропаганды среди рабочихъ заставилъ скоро многихъ народниковъ смотрѣть на это дѣло какъ достаточно важное само по себѣ. Въ самомъ дѣлѣ, — въ то время, какъ въ деревнѣ всѣ старанія агитаторовъ разбивались о нежеланіе и заботы крестьянъ и они не могли справиться съ полицейскимъ надзоромъ, — въ городахъ, напротивъ того, пропаганда встрѣчала успѣхъ и, вопреки ухищреніямъ полиціи, не переставала расширяться. Такимъ образомъ, все еще продолжая видѣть главную опору революціи въ крестьянствѣ, многие народники на дѣлѣ работали преимущественно надъ пробужденіемъ самосознанія въ городскомъ пролетаріатѣ. Въ началѣ 70-хъ годовъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ образовались рабочіе кружки самообразования и тайныя касмы. Кромѣ упомянутого выше кружка Чайковцевъ, въ этомъ направленіи дѣйствовалъ еще (преимущественно на югѣ) кружокъ Долгунина; въ Москвѣ-же, Тулѣ и Владимирской губерніи — кружокъ Софьи Бардиной, включавшій въ себя много энергичныхъ борцовъ. Въ 1875 году въ южныхъ городахъ, главнымъ образомъ въ Одессѣ, образовалась первая обширная рабочая организація подъ именемъ „Южно-русскій рабочій союзъ“, но она продержалась недолго, такъ какъ арестъ ея руководителей Заславскаго (въ 1875 г.) и другихъ членовъ повелъ къ распаденію союза.

Изъ этого времени изъ среды рабочихъ выдѣлилось уже не мало вполне сознательныхъ революціонеровъ, вступившихъ въ ряды социалистической партіи. Среди революціонеровъ, томившихся въ въ тюрьмахъ въ 1874-1877 гг., было много рабочихъ, судебные процессы этого времени, которые велись съ неслыханной жестокостью, создали первыхъ мучениковъ революціоннаго дѣла изъ фабрич-

наго пролетаріата (слесари Малиновскій, осужденный сенатомъ на каторгу, ткачъ П. Алексѣевъ, по Московскому дѣлу 1877 г., сосланный на 6 лѣтъ каторжныхъ работъ; точно также на каторгу посланы рабочіе Тефтуи и Союзновъ по процессу 193 въ 1877-1878 гг.)

Въ 1876 г. петербургскіе рабочіе кружки задумали устроить первую *открытую* пробу своихъ силъ. Предполагено было въ день 6-го декабря собраться на Казанской площади, развернуть красное знамя и устроить демонстративное шествіе по городу. Сходка, дѣйствительно, состоялась, была произнесена революціонная рѣчь, развернуто красное знамя, но, въ общемъ, демонстрація не удалась, повидимому потому, что собралось менѣе рабочихъ, чѣмъ разсчитывали организаторы. На демонстрантовъ напала полиція и разогнала съ обычной въ такихъ случаяхъ грубостью. Нѣсколько членовъ, замѣченныхъ на сходкѣ, были арестованы и, вопреки закону, приговорены къ многолѣтней каторгѣ, якобы за попытку къ возстанію.

Въ 1875 г. въ Женевѣ (Швейцарія) была основана первая русская рабочая газета („Рабочникъ“), ставившая себѣ цѣлью содѣйствовать дѣлу пропаганды среди рабочихъ. Такъ, несмотря на всѣ народническіе предразсудки, ходъ вещей все болѣе выдвигалъ на первый планъ русскій пролетаріатъ, какъ дѣйствительно революціонную силу.

Между тѣмъ, появились признаки, показывающіе, что рабочіе начинаютъ смотрѣть иначе на задачи революціоннаго движенія, чѣмъ народники-интеллигенты.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы упоминали, главной своей задачей народники въ половинѣ 70-хъ годовъ стали считать возбужденіе общаго крестьянскаго возстанія противъ существующаго строя, которое должно было начаться въ видѣ повсемѣстныхъ бунтовъ на почвѣ столкновенія крестьянъ съ помещиками, кулаками и казною, а затѣмъ, подъ влияніемъ революціонной организаціи, принять характеръ социальнаго движенія, направленнаго на *немедленное* переустройство общественныхъ порядковъ на основѣ равенства и братства.

Въ такомъ именно родѣ высказывался о своихъ цѣляхъ революціонеры-интеллигенты, представившіе передъ судомъ въ крупныхъ процессахъ 1877 г. Но рядомъ съ ними въ одномъ изъ этихъ процессовъ выступилъ ткачъ Петръ Алексѣевъ, который въ своей блестящей рѣчи выдвинулъ на первый планъ задачу борьбы съ самодержавіемъ. Изобразивъ гнетъ, нависшій надъ рабочимъ людомъ послѣ освобожденія отъ крѣпостного ига, и игнорную роль самодер-

жавнаго правительства, поддерживающаго этот гнет, Петр Алексеевич кончил свою речь пророческими словами о том, что „рабочий классъ въ союзѣ съ революціонерами изъ среды интеллигенціи подниметъ, наконецъ, свою мускулистую руку и армо самодержавія, огражденное солдатскими штыками, разлетится въ прахъ.“

Въ этихъ словахъ можно видѣть еще безсознательное признаніе того обстоятельства, что первой задачей революціоннаго движенія должно быть именно устраненіе самодержавія, какъ перваго препятствія на пути развитія рабочаго дѣла. Съ полной ясностью эта мысль около того-же времени была выражена южно-русскими рабочими.

На судѣ по дѣлу „Южно-русскаго рабочаго союза“ было прочтано въ числѣ прочихъ приобщенныхъ къ дѣлу документовъ, интересное письмо южно-русскихъ рабочихъ къ сѣвернымъ товарищамъ. Въ этомъ письмѣ южно-русскіе рабочіе прямо и категорически заявляли, что, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ прежде всего направить силы на достиженіе политической свободы; только тогда будетъ успешна дѣятельность, имѣющая въ виду социальный переворотъ. Высказавъ такое мнѣніе, южно-русскіе рабочіе стараются доказать сѣвернымъ товарищамъ, что такое выдвиганіе борьбы за политическую свободу не является измѣной социалистическому дѣлу. Не думайте, говорятъ они, что мы отказываемся отъ великой конечной цѣли — переустройства всего общественнаго строя и перехода орудій труда въ руки трудящихся; мы только считаемъ, что этой цѣли всего легче добиться уже по завоеваніи политической свободы.

Въ это время, когда это письмо было написано (около 1875 г.), такое мнѣніе было еще совершенной ересью для большинства русскихъ социалистовъ. Самое письмо было отбито въ наупрекъ сѣверныхъ рабочихъ, раздѣлявшихъ обычное мнѣніе народниковъ, которые выступали *противъ* политической борьбы. Само собой разумѣется, что народники вовсе не были сторонниками самодержавія; напротивъ, они его смертельно ненавидѣли. Но они думали, что социалистамъ не слѣдуетъ бороться съ самодержавіемъ для утвержденія парламентскаго строя, по образцу западно-европейскихъ странъ, что если приложить всѣ усилія для достиженія этой цѣли, Россія только отдалится отъ торжества социализма, а не приблизится къ нему, такъ какъ, дескать, при парламентскомъ строѣ русская буржуазія и дворянство первые успѣютъ воспользоваться политическими правами и, конечно, воспользуются ими для укрѣпленія и развитія своей силы во вредъ трудящимся массамъ, кото-

рымъ, такимъ образомъ, станетъ еще труднѣе борьба съ высшими классами. При политической свободѣ — разсуждали народники — буржуазія избавится отъ дорого стоящей и стѣснительной чиновничьей опеки, въ ея руки попадутъ всѣ плоды экзплуатации народа казной — плоды, львиная доля которыхъ достается теперь чиновникамъ; забравъ всецѣло въ свои руки государственную власть, буржуазія сумѣетъ быстро двинуть впередъ промышленное развитіе Россіи, которая, такимъ образомъ, неизбежно превратится въ страну съ десятками миллионновъ пролетаріата на мѣсто теперешнихъ крестьянъ-собственниковъ. Разсуждая такимъ образомъ, народники-революціонеры естественно приходили къ тому выводу, что необходимо добиваться *немедленно* народнаго возстанія для торжества социализма; сверженіе чиновничьяго гнета, по ихъ мнѣнію, тогда только пойдетъ на пользу народа, когда, вмѣстѣ съ самодержавіемъ, падетъ и капиталистическій строй, и народъ, овладѣвъ землей и орудіями труда, организуетъ строй социалистическій. Мы видимъ, слѣдовательно, что народники-революціонеры не считали возможнымъ для народа воспользоваться политической свободой и политическими правами для развитія *своей* силы и для болѣе успешной борьбы съ буржуазіей. Такое недоверіе къ свободному политическому строю можно отчасти объяснить у народниковъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время въ Западной Европѣ рабочий классъ далеко еще не научился пользоваться политической свободой такъ, какъ онъ это дѣлаетъ теперь. Не было тогда тѣхъ могучихъ рабочихъ партій, которыя пылѣ въ западно-европейскихъ странахъ имѣютъ многочисленныхъ представителей въ парламентахъ и городскихъ думахъ. Участіе рабочихъ въ политической жизни парламентскихъ странъ тогда еще только начиналось и далеко не всѣ социалисты даже на Западѣ были увѣрены въ томъ, что этимъ путемъ пролетаріатъ можетъ добиться улучшенія своего положенія; напротивъ, среди рабочихъ многихъ странъ сильно было въ ту пору анархистское теченіе, отрицающее политическую борьбу и пользованіе политическими правами и призывающее къ немедленному насильственному возстанію для уничтоженія капитализма. Къ этому анархистскому теченію пристали и русскіе социалисты-народники. Напротивъ, члены Южно-русскаго рабочаго союза, какъ мы видѣли, по своимъ взглядамъ на пути революціоннаго движенія, приближались къ „современной международной социалдемократіи, которая признаетъ насущнейшей задачей рабочаго движенія достиженіе возможно болѣе широкой политической свободы и умѣное пользованіе политическими правами, какъ не-

обходимое условие для развития силы пролетариата и приготовления его к социальному перевороту.

Это социал-демократическое течение, так резко выделяющееся членом Южно-русского союза рабочих из масс тогдашних русских социалистов и навлекшее на них упреки в забвении конечных целей движения, не прекратилось с уничтожением Южно-русского союза. И отъ упреков подобного рода снова пришлось защищаться рабочим-социалистам, на этот раз уже петербургским. Въ 1878 г. рабочие кружки въ Петербургѣ особенно укрупнились, стали подумывать объ устройствѣ типографіи и издании собственной газеты и выдвинули изъ своей среды самую замѣчательную личность русскаго рабочаго движения, столера Степана Халтурина. Подъ руководствомъ Халтурина, человека энергичнаго, весьма умнаго и развитаго, петербургскіе рабочіе кружки объединились и на тайныхъ собраніяхъ 23 и 30 декабря 1878 г. организовали „Сѣверно-русскій рабочій союзъ“. Этотъ союзъ издалъ въ январѣ 1879 г. „Воззваніе къ русскимъ рабочимъ“, излагающее его программу. Союзъ, сказано въ воззваніи, стремится объединить разрозненные силы городскихъ и сельскихъ рабочихъ, содѣйствовать развитію ихъ самосознанія и оказывать имъ содѣйствіе въ борьбѣ противъ социальнаго беззавія*). „Сѣверно-русскій рабочій союзъ“ сказано далѣе, „тѣсно связанный въ своихъ задачахъ съ западно-европейскими социал-демократическими партіями, представляетъ слѣдующую программу:

1) Уничтоженіе существующаго политическаго и экономическаго строя.

2) Основаніе вольнаго народнаго союза (федерации) общинъ на основѣ полнаго равноправія при полномъ внутреннемъ самоуправленіи.

3) Отмѣна частной собственности на землю и замѣна ея общинными землевладѣніемъ.

4) Организация рабочихъ ассоціацій, передача всѣхъ средствъ производства и орудій труда въ руки производителей“.

Вслѣдъ за изложеніемъ этихъ социалистическихъ цѣлей, Сѣверно-русскій рабочій союзъ тутъ-же заявляетъ, что прежде всего онъ стремится добиться политической свободы; поэтому онъ вы-

*) Не имѣя подъ рукой воззванія и „письма“ Союза, мы цитируемъ по статьѣ П. Лаврова о русскомъ революціонномъ движеніи, напечатанной въ нѣмецкомъ социалистическомъ журналѣ 1880 г. („Ежегодникъ социальныхъ наукъ“.)

ставлять слѣдующія ближайшія требованія: 1) свобода печати и слова, 2) свобода собраній и союзовъ, 3) отмѣна тайной полиціи и преслѣдованій за политическую дѣятельность, 4) отмѣна сословныхъ правъ и привилегій, 5) уменьшеніе постояннаго войска или же его полная замѣна всеобщимъ народнымъ вооруженіемъ, 6) всеобщее бесплатное обученіе во всѣхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ, 7) право сельскихъ обществъ свободно завѣдывать своими дѣлами, 8) отмѣна паспортовъ, 9) отмѣна косвенныхъ налоговъ (на предметы потребленія) и замѣна ихъ прямыми налогами на доходы и наслѣдства, 10) ограниченіе числа рабочихъ часовъ на фабрикахъ и заводахъ и запрещеніе дѣтской работы, 11) основаніе производительныхъ артелей и товарищескихъ кассъ съ безпроцентнымъ кредитомъ отъ казны.

Такова эта замѣчательная программа, впервые провозглашенная русскими рабочимъ (по Уставу членами Сѣверно-русскаго рабочаго союза могли быть только рабочіе). Эта программа во многомъ совпадаетъ съ программой западно-европейскихъ рабочихъ партій. Если мы находимъ въ ней извѣстное довѣріе къ артелямъ, отъ которыхъ рабочіе ждали серьезнаго улучшенія своего положенія, то такую же вѣру въ ассоціаціи раздѣляли въ то время и многіе западно-европейскіе социалисты. Даже наиболѣе переносившая германскія социал-демократіи въ то время сохраняла въ своей программѣ требованіе государственной помощи артелямъ. Теперь уже опять многіхъ ассоціацій на Западѣ показавъ, что, пока господствуетъ капитализмъ, артели въ лучшемъ случаѣ могутъ небольшою числу рабочихъ, не принося пользы всему пролетариату въ цѣломъ. Социал-демократическая рабочая партія, отстаивающая общіе интересы пролетариата, тогда только можетъ брать на себя отстаиваніе интересовъ отдѣльныхъ группъ рабочаго класса, когда эти отдѣльные интересы не противорѣчатъ общимъ интересамъ всѣхъ рабочихъ. Между тѣмъ опытомъ доказано, что при современномъ строѣ процвѣтающія артели въ концѣ концовъ начинаютъ нанимать работниковъ и обращаться въ артели мелкихъ эксплуататоровъ. А рабочему классу въ цѣломъ можетъ принести только вредъ такой переходъ цѣлыхъ группъ некусныхъ рабочихъ въ ряды мелкихъ капиталистовъ. Конечно, дальнѣйшее развитіе рабочаго движенія должно ввести въ эту программу еще нѣкоторые пункты, не предусмотрѣнные дѣятелями 1879 г., какъ напримѣръ требованіе законовъ въ пользу устарѣлыхъ рабочихъ, въ пользу сельско-хозяйственныхъ работниковъ и т. д. Точно также дальнѣйшее развитіе движенія при-

вело бы к тому, что Союз разъяснил бы один пункт, остающийся темным в его программѣ. Въ самомъ дѣлѣ: въ числѣ ближайшихъ требованій мы встречаемъ такіа, какъ свободу печати, свободу собраний и пр., т. е. рядъ политическихъ реформъ. Кто же обезпечитъ народу дѣйствительное пользованіе этими политическими вольностями? Что ручается намъ за то, что эти политические права не останутся на бумагѣ, что чиновники не будутъ распускать неудобныя для правительства собранія, закрывать рабочія газеты, высматывать — вопреки закону — борцовъ рабочаго дѣла? Вѣдь именно такіа нарушенія политическихъ правъ народа происходятъ во многихъ западно-европейскихъ странахъ. И народъ успѣваетъ отражать такіа нападенія на свои права только тамъ, гдѣ въ его рукахъ имѣется средство вліять на самое государственное управленіе, тамъ, гдѣ дѣятельность правительства и его чиновниковъ подчинена контролю народныхъ представителей. И чѣмъ этотъ контроль дѣйствительнѣе, чѣмъ шире права народныхъ представителей, тѣмъ безпрятственнѣе можетъ народъ пользоваться всѣми своими правами. Поэтому и рабочія партіи всѣхъ странъ въ своихъ программахъ политическихъ требованій на первомъ мѣстѣ ставятъ требованіе всеобщаго избирательнаго права при выборѣ въ парламентъ и полного подчиненія этому парламенту всѣхъ правительственныхъ органовъ. Поэтому отсутствіе въ программѣ С.-Р. рабочаго союза требованія замѣны самодержавнаго правленія правленіемъ народныхъ представителей является большимъ пробѣломъ. Тѣмъ не менѣе, эта программа являлась большимъ шагомъ впередъ по сравнению съ программой народниковъ, такъ какъ она рѣшительно выставляла необходимость борьбы прежде всего за политическія права. Сторонникамъ народнической программы этотъ шагъ показался отреченіемъ „Союза“ отъ социалистической революціи. Въ отвѣтъ на посыпавшіеся со всѣхъ сторонъ упреки этого рода Союзъ отвѣчалъ письмомъ въ редакцію тогдашней революціонной газеты „Земля и Воля“ (апр. 1879 г.), въ которомъ заявлялъ*, что въ его программѣ съ умысломъ соединены социалистическія требованія съ политическими, такъ какъ опытъ исторіи показалъ, что политическая свобода всегда предшествуетъ социальному перевороту; что необходимо добиться извѣстныхъ правъ, которыя оградили бы самое существованіе и развитіе рабочихъ организацій,

*) Содержаніе „письма“ излагаемъ по той же нѣмецкой статьѣ Лаврова.

стремящихся къ социальному перевороту. „Наша-ближайшая цѣль“, говорится далѣе, „организовать рабочія силы и указать надлежащее поле дѣятельности; поэтому, для насъ не имѣютъ никакого особеннаго значенія различія во мнѣніяхъ о характерѣ социалистической дѣятельности, направленной къ общей цѣли. Нашъ планъ дѣятельности таковъ: наша работа будетъ носить характеръ пропаганды и мирной агитаціи и будетъ направлена на привлеченіе рабочихъ и крестьянъ. Однако, изъ своей практической программы мы не исключаемъ и болѣе или менѣе открытую борьбу, равно какъ и участіе въ стачкахъ и агитацію во время ихъ. Мы должны пользоваться каждымъ случаемъ, чтобы проявить нашу силу“.

Итакъ, пропаганда и агитація среди рабочихъ и крестьянскихъ массъ, пользованіе стачками для цѣлей агитаціи — все это для вовлеченія массъ прежде всего въ борьбу за политическія права — таковъ былъ планъ дѣятельности С.-Р. рабочаго союза. Напротивъ того, народники-революціонеры, какъ мы видѣли, ставили своей задачей возбужденіе народныхъ бунтовъ для того, чтобы объединить ихъ въ общее народное возстаніе, которое должно немедленно повести къ социальной революціи. Очевидно, члены „Союза“ гораздо трезвѣе оценивали дѣйствительныя условія своей дѣятельности и гораздо правильнѣе минимали задачи движенія. Естественно спросить: почему русскіе революціонеры-интеллигенты такъ уклонились отъ пути западно-европейскаго социалистическаго движенія, тогда какъ русскіе рабочіе, только что вступившіе на путь революціонной борьбы, съ самаго начала проявили стремленіе стать на вѣрную дорогу? Вѣдь нельзя сомнѣваться, что среди революціонеровъ-народниковъ было не мало выдающихся по уму и таланту личностей и, во всякомъ случаѣ, они владѣли большими знаніями и опытомъ, чѣмъ предводители петербургскихъ рабочихъ. Какъ, при такихъ условіяхъ, послѣдніе могли оказаться болѣе зрѣлыми въ политическомъ отношеніи? Причина этого, на первый взглядъ страннаго различія коренится всецѣло въ томъ, что члены Сѣверно-русскаго рабочаго союза смотрѣли на задачи революціоннаго движенія съ точки зрѣнія городского пролетаріата, а народники — съ точки зрѣнія крестьянъ.

Въ самомъ дѣлѣ, рабочіе ясно видѣли, что, добившись политической свободы и политическихъ правъ, они получаютъ могучее орудіе для развитія своей организаціи и своего классового самосознанія. То, что при подпольной нелегальной дѣятельности, достигалось съ громадными усиліями въ теченіе долгаго времени, будетъ

выполняться сравнительно легко, когда работа будет совершаться открыто и без тѣхъ препятствій, которыя нынѣ на каждомъ шагѣ ставятъ полицейскій строй.

Не такъ разсуждали народники, смотрѣвшіе глазами крестьянъ. Крестьянинъ живетъ въ совершенно иной обстановкѣ, чѣмъ городской рабочій. Допустимъ, что народомъ будетъ завоевана политическая свобода. Все-таки крестьянину будетъ крайне трудно вести борьбу за свои интересы съ высшими классами. Даже при политической свободѣ крестьянинъ во всемъ будетъ зависть экономически отъ кулака, отъ помѣщика, отъ богатаго односельчанина. Онъ получитъ право выбирать на извѣстную должность кого угодно, но если онъ не захочетъ избрать того, кого ему укажетъ помѣщикъ или кулакъ, этотъ послѣдній не дастъ ему земли въ аренду или выгона, онъ будетъ тѣснить крестьянина на каждомъ шагѣ и раззорить его. То же самое грозитъ крестьянину, если онъ задумаетъ, пользуясь своимъ правомъ, соединяться съ сосѣдями въ союзъ для защиты общихъ интересовъ или для своего политическаго развитія; если онъ будетъ выписывать и распространять революціонныя газеты. Но, могутъ намъ отвѣтить, вѣдь и городской пролетарій экономически зависитъ отъ капиталиста и послѣдній можетъ точно также стѣснять свободу рабочаго. Конечно, да; но эта зависимость ослаблится, во-первыхъ, тѣмъ, что городской рабочій, не привязанный хозяйствомъ къ одному мѣсту, можетъ мѣнять своего хозяина, во-вторыхъ, тѣмъ, что условія городской жизни раздѣляютъ буржуа отъ пролетарія, такъ что первый не легко можетъ и услѣдить за тѣмъ, что дѣлаетъ вѣтъ фабрики рабочій. Поэтому съ давленіемъ капиталистовъ европейскіе рабочіе какъ и какъ справляются. Крестьянинъ же, по рукамъ и ногамъ скованный своей землицкой, не можетъ перемѣнить по произволу мѣста жительства, не можетъ замѣнить одного эксплуататора другимъ, нѣтъ, онъ вынужденъ волей неволей уживаться съ тѣмъ кровопийцей, котораго судьба посадила рядомъ съ нимъ и который, по условіямъ деревенской жизни, видитъ, какъ на ладони, всю дѣятельность и все помысленіе крестьянина. Далѣе, городскіе рабочіе собраны десятками тысячъ въ одномъ центрѣ, крестьяне, наоборотъ, разсыяны малыми кучками по деревнямъ, живущимъ каждая своей обособленной жизнью. Наконецъ, именно въ городахъ сосредоточивается политическая жизнь государства: здѣсь находятся органы государственнаго управленія, здѣсь издаются газеты. Въ городахъ рабочіе легко могутъ контролировать дѣятельность своихъ выборныхъ въ парламентъ или земскомъ соб-

раніи. Въ захолустной деревнѣ крестьянинъ не имѣетъ такой возможности слѣдить непосредственно за ходомъ политической жизни и, естественно, не легко пріучается придавать значеніе „политикѣ“. Неудивительно, поэтому, что и въ свободныхъ странахъ Зап. Европы крестьяне далеко отстаютъ отъ городского пролетаріата въ политическомъ развитіи, мало дорожатъ политическими правами и политической свободой, которыми — при современныхъ условіяхъ — имъ не приходится пользоваться въ полной мѣрѣ. Передовые нитербургскіе рабочіе, очевидно, разсуждали, что если рабочему классу удастся завоевать политическую свободу и политическія права, ему не придется сожалѣть о потраченныхъ усиліяхъ, такъ какъ каждымъ новымъ правомъ онъ сумѣетъ воспользоваться для улучшенія своего положенія, для усиленія своихъ организацій, для развитія своего классового самосознанія и, стало быть, для ускоренія наступленія социальнаго революціи. А народники разсуждали такъ: если народное движеніе приведетъ къ паденію самодержавія и къ установленію свободнаго политическаго строя, то свободой прежде всего воспользуются зажиточные и образованные классы, иначе говоря, буржуазія и буржуазная интеллигенція, которые избавятся отъ темершей чиновничьей опеки. Крестьяне же, по указаннымъ выше причинамъ, не смогутъ оказывать постоянное вліяніе на политическую жизнь такъ, чтобы она считалась съ ихъ интересами. А при такихъ условіяхъ политическая свобода только облегчитъ дальнѣйшее развитіе капитализма, при которомъ неизбежно миллионы нѣмѣвшихъ крестьянъ-собственниковъ станутъ пролетаріями. Поэтому, заключали народники, надо стремиться не къ замѣнѣ самодержавія свободнымъ политическимъ строемъ, а къ немедленному осуществленію социальнаго переворота для немедленной передачи всей земли въ собственность крестьянскихъ общинъ. Только такая революція будетъ въ интересахъ крестьянъ, при измѣненіи же только политической формы они смѣнятъ однихъ господъ другими.

Но почему же народники не допускали, что политической свободой воспользуется не одна буржуазія, но и рабочій классъ? Очевидно, потому, что они низко цѣнили русскій пролетаріатъ, считали его ничтожнымъ и слабымъ, не видѣли въ немъ будущей самостоятельной революціонной силы, смотрѣли, какъ на простой придатокъ къ крестьянской массѣ, столь-же безпомощный, какъ и она.

Но жестокий опытъ показалъ народникамъ, что русское крестьянство нельзя поднять на возстаніе противъ существующаго строя.

Жизнь заставляла народниковъ измѣнять свои взгляды. Прежде, чѣмъ говорить о наступившей перемѣнѣ, вернемся къ рабочему движению второй половины 70-хъ годовъ.

Оживленіе рабочей пропаганды въ 1875-1878 годахъ соответствовало общему возбужденію русскаго пролетаріата. Въ это время русская промышленность переживала періодъ застоя. Причина этого застоя коренилась въ самой сущности современнаго капиталистическаго производства, которое ведется безъ общаго плана, не въ интересахъ народныхъ массъ, а въ интересахъ барина капиталистовъ. Въ теченіе ряда лѣтъ строятся новыя фабрики, расширяются старыя, производство продуктовъ сильно увеличивается, — чтобы затѣмъ оказался избытокъ товаровъ надъ тѣмъ количествомъ, которое можетъ купить населеніе. Сбытъ товаровъ затрудняется, часть фабрикантовъ разоряется, другіе сокращаютъ производство, а рабочій въ это время испытываетъ всю тяжесть безработицы. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Съ 1868 по 1874 г. было проложено нѣсколько тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ; постройка вызвала громадный спросъ на рельсы, вагоны и прочіе материалы, равно какъ и на продукты потребленія массы рабочихъ, занятыхъ при постройкѣ. Такимъ образомъ, разныя отрасли промышленности испытали оживленіе, и фабрики привлекли массы новыхъ раззоренныхъ крестьянъ, окончательно заброшенныхъ свое грошевое хозяйство въ деревнѣ. За 10 лѣтъ (1865-1875) на постройку желѣзныхъ дорогъ было затрачено болѣе 1500 милліоновъ рублей. Съ 1875 года постройка желѣзныхъ дорогъ сократилась, уменьшились, слѣдовательно, заказы заводамъ, спросъ на руду, на предметы, потребляемые рабочими. Быстрое сокращеніе спроса, вызванное нуждой безработныхъ, въ свою очередь ведетъ къ усиленію кризиса, къ еще болѣшему стѣсненію производства, къ еще болѣе острой безработицѣ. А такъ какъ при кризисѣ каждый фабрикантъ стремится избавиться отъ раззоренія всѣми правдами и неправдами, а на улицахъ въ это время толпятся тысячи людей, готовыхъ принять работу на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, то немудрено, что время кризисовъ является наиболѣе богатымъ помытками фабрикантовъ ухудшить положеніе рабочихъ ниже обычнаго уровня. Такимъ образомъ кризисы сопровождаются обостреніемъ взаимныхъ отношеній пролетаріата съ буржуазіей.

Дѣйствительно, во второй половинѣ 70-хъ годовъ во многихъ мѣстахъ Россіи происходили фабричныя волненія, вызванныя причинами хозяйств. Въ происходившихъ при этомъ стачкахъ, рабочіе-соціалисты принимали дѣятельное участіе, становясь во главѣ

стачкинниковъ. Особенно крупны по размѣрамъ были стачки на прядильныхъ фабрикахъ въ С.-Петербургѣ (Новой, Шоу, Максвеля и др.) въ теченіе 1878 года. Петербургскія стачки 1878 года подготовили образованіе Сѣверно-русскаго рабочаго союза, и мы видѣли, что союзъ придавалъ уже значеніе пользованію стачками, какъ агитаціоннымъ средствомъ.

Вѣтъ Петербурга рабочіе точно также находились въ возбужденномъ настроеніи. Во всѣхъ городахъ скопилась масса безработныхъ, раздраженныхъ голоданіемъ. 2-го апрѣля 1879 г. незначительное столкновеніе рабочихъ съ полиціей въ Ростовѣ-на-Дону вызвало тамъ настоящій бунтъ. Рабочіе вторгались въ полицейскія учрежденія, уничтожали всѣ бумаги, принудили власти бѣжать изъ города. Бунтъ былъ подавленъ только военной силой, присланной изъ Таганрога и Новочеркасска. Въ Одессѣ въ іюлѣ 1878 г. толпы рабочихъ приняли участіе въ демонстраціи, произведенной революціонерами во время разбирательства въ военномъ судѣ дѣла о соціалистѣ Ковальскомъ, обвинявшемся въ вооруженномъ сопротивленіи полиціи. Въ эти дни Одесса была на военномъ положеніи, масса войскъ охраняла зданіе суда. Несмотря на это, толпы рабочихъ и другихъ демонстрантовъ собрались на улицахъ и когда узнали, что Ковальскій приговоренъ къ смертной казни, произошло бурное столкновеніе толпы съ полиціей и войсками; были убиты и ранены.

Въ 1879 г. возникъ Южно-русскій рабочій союзъ, имѣвшій свою типографію и работавшій преимущественно въ Одессѣ и Кіевѣ до 1882 года.

Съ 1879 по 1881 годъ въ промышленности вновь наступило оживленіе; фабриканты бросились на перебой удовлетворять возросшему спросу, расширяли свое производство, чтобы наверстать потерянныя убытки. Многія предпріятія давали въ эти годы по 40, 50, даже по 70 процентовъ прибыли на капиталъ. Какъ водится, капиталисты хватили черезъ край. Въ 1879 г. хлопчатобумажные фабриканты поставили около одного милліона новыхъ веретенъ, тогда какъ все число ихъ до тѣхъ поръ не превышало 3¼ милліоновъ. Расхлебывать кашу пришлось опять рабочимъ. Уже въ 1882 г. обнаружилось переизобиліе товаровъ. Новый кризисъ, новая безработица. Кризисъ сильно обострилъ страшнымъ неурожаемъ 1881 года. Но къ этому времени русское революціонное движеніе стояло уже на новомъ пути и его судьба оказала влияние и на движеніе рабочаго класса.

Народники переходят къ политической борьбѣ. Партія Народной Воли. Терроръ и его вліяніе на рабочее движеніе. Кризисъ начала 80-хъ годовъ и волненія городскихъ и сельскихъ рабочихъ.

Неудача революціонной пропаганды въ деревнѣ наглядно показала народникамъ, что самодержавное правительство является главнымъ препятствіемъ на пути къ народному освобожденію. Но, какъ мы видѣли, народники ошибочно думали, что политическая свобода при существующемъ классовомъ устройствѣ общества поведетъ только къ усиленію буржуазіи, они не знали, что политическая свобода можетъ стать могучимъ орудіемъ въ рукахъ организованныхъ народныхъ массъ. Поэтому, отчаявшись вызвать все-народное возстаніе для торжества социализма, народники не могли придти къ тому, чтобы организовать народные массы для борьбы за необходимѣйшія политическія права. Въмѣсто того является мысль — силами небольшой, но крѣпко сплоченной партіи низвергнуть путемъ тайнаго заговора самодержавіе, чтобы, ставъ на его мѣсто, призвать крестьянство къ возстанію противъ буржуазіи и помѣщиковъ подъ знаменемъ социальной революціи. Поэтому, отказываясь отъ старой программы, народники продолжали вѣрить, что русское крестьянство вполне готово къ совершенію социалистической революціи. Стоить только устранить царя съ его чиновничествомъ и самимъ стать на ихъ мѣсто, — и дѣло социальной революціи выиграно. Революціонное правительство созветъ Земскій Соборъ, и короткаго времени будетъ достаточно социалистамъ, чтобы столкнуться съ крестьянами, которые, вѣдь, (такъ продолжали вѣрить народники) расположены къ равенству и братству.

Такимъ образомъ, оставаясь на старой народнической точкѣ зрѣнія, русскіе революціонеры кореннымъ образомъ измѣнили свою практическую дѣятельность; на мѣсто обращенія къ народу и попытокъ вызвать возстаніе стала борьба кучки заговорщиковъ противъ вождей азіатскаго правительства. На этотъ путь только революціонеровъ само правительство своей безсовѣстной травлей социалистовъ. Варварство жандармовъ по отношенію къ захваченнымъ агитаторамъ, невѣроятно суровые приговоры сената, ничѣмъ не оправдываемыя высылки тысячъ просто подозрительныхъ лицъ, долготѣнее заключеніе въ тюрьмахъ до суда, — все это крайне ожесточало социалистовъ. Кое-гдѣ при арестахъ народниковъ стали происходить формальныя сраженія съ полиціей; социалисты защи-

щались съ оружіемъ въ рукахъ, чтобы успѣть сжечь неудобные документы или скрыться. Явилась мысль пользоваться такими столкновеніями, какъ своего рода средствомъ привлечь къ революціонерамъ вниманіе общества. Вооруженное сопротивленіе превращалось въ гласный протестъ противъ самодержавія. Въ свою очередь самодержавіе отвѣчало висѣлицами, приговаривая къ смертной казни всѣхъ, кто оказывалъ вооруженное сопротивленіе. (И. Ковальскій, Чубаровъ — въ Одессѣ, Брантнеръ, Осинскій — въ Кіевѣ, офицеръ Дубровинъ — въ Старой Руссѣ). Взаимное раздраженіе усиливалось. Въ разныхъ мѣстахъ социалисты убивали полиціоновъ, причемъ эти убійства имѣли значеніе не только средства самообороны, но и протеста противъ гнусныхъ приемовъ полицейской борьбы съ революціей. Изъ сферы правительственныхъ дѣятелей, уполномоченныхъ раздавить революцію, нѣкоторые выдвинулись особенною подлостью и жестокостью. Противъ нихъ стало направляться мнѣніе революціонеровъ.

Въ январѣ 1878 г. Вѣра Засуличъ выстрѣлила въ петербургскаго градоначальника Трепова и, будучи арестована, объявила, что мститъ за безчеловѣчное изгнѣзаніе, произведенное въ Домѣ Предварительнаго Заключенія, по его приказу надъ политическимъ арестантомъ Боголюбовымъ. Такъ какъ не было найдено уликъ принадлежности Засуличъ къ революціонной партіи, то ее предали суду присяжныхъ за покушеніе на убійство. Вся петербургская публика отъ рабочихъ до аристократіи отнеслась къ Засуличъ съ полнымъ сочувствіемъ; варварство грубаго солдата Трепова вызвало противъ него всеобщее негодованіе. Присяжные оправдали Засуличъ, и это оправданіе было встрѣчено публикой съ восторгомъ. Когда жандармы хотѣли арестовать Засуличъ на улицѣ, по выходѣ изъ суда (чтобы, конечно, сослать ее уже помимо судебного разбирательства), публика отстояла оправданную, причемъ въ уличной свалкѣ было убито полиціей два человека.

Такой результатъ покушенія Вѣры Засуличъ могъ только укрѣпить въ революціонномъ лагерѣ склонность къ борьбѣ путемъ террора (устрашенія). Сочувствіе, вызванное покушеніемъ среди публики, внушало надежду, что рядомъ такихъ кровавыхъ протестовъ со стороны революціонеровъ можно будетъ произвести въ народѣ то волненіе, котораго не удалось достигнуть подпольной пропагандой. Въ теченіе 1878 и 1879 годовъ отдѣльныя лица и кружки произвели покушенія на жизнь нѣкоторыхъ правительственныхъ дѣятелей. Были убиты: — харьковскій губернаторъ Крапоткинъ, кіевскій жандармскій адъютантъ Гейкиннгъ, шефъ жандармовъ Ме-

зенцевъ. Но, идя по этому пути, неизбежно надо было придти къ тому, что устранить слѣдуетъ самую главу правительства. 2-го апрѣля 1879 года бывшій учитель Соловьевъ выстрѣлилъ въ Александра II. Еще раньше въ Николаевѣ матросъ Логоненко съ пѣсочными товарищами подготовлялъ покушеніе на жизнь царя.

Соловьевъ былъ казнень, но онъ проложилъ дорогу. Самая сильная народническая организація „Земля и Воля“ рѣшила перейти къ новой формѣ дѣятельности — къ террористической борьбѣ съ цѣлью расшатать правительство и захватить власть. Меньшинство народниковъ осталось на прежней точкѣ зрѣнія и образовало партію „Черный Передѣлъ“, которая, однако, ничѣмъ особеннымъ себя не проявила.

Партія политическаго заговора приняла лѣтомъ 1879 года названіе партіи „Народной Воли“. Геройскіе подвиги партіи прославили ея имя по всему міру. Въ теченіе 1879, 1880, 1881 годовъ партія „Народной Воли“ произвела рядъ покушеній на жизнь императора Александра II, закончившійся знаменитымъ днемъ 1-го марта 1881 г., когда приговоръ Исполнительнаго Комитета партіи „Народной Воли“ былъ исполненъ, и царь палъ отъ взрыва бомбы, брошенной Игнатіемъ Гриневецкимъ.

Организація этихъ покушеній стоила партіи громадныхъ, порой нечеловѣческихъ успѣй. Въ то время, какъ напуганное правительство чрезвычайно усилило бдительность своей полиціи, когда города кишѣли шпіонами, и одно неосторожное слово подчасъ подводило мирнаго обывателя подъ тяжкія несправедливости, — въ это время тѣсколько энергичныхъ людей дѣятельно работали надъ исполненіемъ трудныхъ предпріятій, чтобы добраться до тирана, загородившагося стѣной штыковъ отъ „своего“ народа. Царь перешагнулъ во дворецъ — революционеры проникли во дворецъ и произвели въ немъ довольно основательный взрывъ, къ несчастью, стоившій жизни многимъ безвинно-погибшимъ солдатамъ.

Партія „Народной Воли“ отнюдь не хотѣла ограничивать своей дѣятельности однимъ только подготовленіемъ и исполненіемъ покушеній. Народолюбцы, какъ мы знаемъ, рассчитывали своимъ терроромъ вызвать суматоху въ правительственныхъ кругахъ и волненіе въ народѣ, чтобы тѣмъ и другимъ воспользоваться для *завсета власти.*

Для успѣха этого плана они считали нужнымъ какъ можно шире *вести агитацию* среди тѣхъ группъ населенія, которыя до сихъ поръ проявляли сочувствіе революціонному дѣлу. Этими группами были интеллигенція, главнымъ образомъ, студенческая, и город-

скіе рабочіе. Въ программѣ, издавонной Исполнительнымъ Комитетомъ партіи „Народной Воли“, указывается на важное значеніе агитаціи среди рабочихъ, которые смогутъ поддержать партію во время ея рѣшительной схватки съ правительствомъ. Какъ остроумно замѣтилъ впоследствии Плехановъ, народолюбцы разсуждали не о томъ, нужна ли рабочимъ революція, а о томъ, нужны ли рабочіе для успѣха революціи, которую партія представляла себѣ въ видѣ политическаго заговора. Агитация среди рабочихъ являлась только однимъ изъ средствъ для обезпеченія успѣха главной дѣятельности партіи — террористической борьбы съ самодержавіемъ. Поэтому агитаціи среди рабочихъ народолюбцы придавали меньшее значеніе, чѣмъ, напримѣръ, пропагандѣ въ войскахъ, которыя они особенно желали привлечь на свою сторону.

Это, однако, было бы еще съ полъ бѣды, если бы только народолюбцы могли посвятить рабочему дѣлу достаточно силъ. Въ такомъ случаѣ благодарное дѣло само переросло бы указанные программой предѣлы и рабочее движеніе выступило бы на первый планъ. Но въ томъ то и бѣда, что главное дѣло народолюбцевъ — террористическая борьба — сдѣлало невозможнымъ широкое веденіе рабочаго дѣла.

Правда, народолюбцы старались сдѣлать все возможное, чтобы развивать это дѣло. Люди, занятые подготовленіемъ крайне трудныхъ покушеній, люди, которымъ въ случаѣ ареста грозила смертная казнь, находили время посвящать часть своихъ трудовъ рабочему дѣлу. Такъ Андрей Желябовъ, главный организаторъ покушеній 1-го марта и другихъ покушеній, редактировалъ „Рабочую Газету“, которая издавалась въ Петербургѣ въ 1880-1881 г., а Георгій Гельфманъ, на квартирѣ у которой готовилось дѣло 1-го марта, занималась распространеніемъ газеты въ рабочихъ кварталахъ. Народолюбцы создавали новые рабочіе кружки, завели рабочую типографію. Но въ то же время они сами другой рукой затрудняли развитіе рабочаго дѣла.

Въ самомъ дѣлѣ: какъ только на первый планъ выступила террористическая борьба, условія всякой революціонной дѣятельности стали отчаянно-затруднительными. Полицейскія строгости по всей Россіи, особенно же въ большихъ городахъ, усилились до небывалыхъ размѣровъ. Человѣку, слегка замѣченному въ „неблагонадежности“, было почти невозможно работать въ революціонномъ дѣлѣ. Требовалась чрезвычайная конспиративность и ловкость и, надо сказать, что террористы достигли, дѣйствительно, замѣчательнаго искусства въ этомъ отношеніи. Но что было возможно для

немногих террористов, то оказывалось тогда немислимым для членов рабочих организаций и кружков. Чтобы постоянно иметь паспорт, чтобы всегда иметь надежную убожища для укрытия от полиции и квартиры для схода, чтобы бы отводить полицию глаза, одеваясь богато и ведя образ жизни буржуа, для всего этого нужны были громадные денежные средства, которые и тратились партией „Народной Воли“. Но для тех, кто вел пропаганду в рабочих кружках, подобны затраты были недоступны, и они оказывались гораздо менее огражденными от набегов полиции. А в то же время террористы могли вести строго замкнутую жизнь, не вступая в сношения с лицами, не посвященными в дело; члены же рабочих организаций и пропагандисты по самому характеру своего дела должны были сообщаться с такими людьми, с массой, чтобы в ней вербовать своих приверженцев. Поэтому в то время, как заговорщики-террористы, не смотря на полицейскую травлю, успевали все-таки приводить в исполнение свои планы, прочие революционеры, посвящающие себя делу пропаганды и агитации, на каждом шагу встречали непреодолимые для них препятствия, падали жертвой шпионов и подстрекателей, арестовались и высматывались сотнями. Все это сильно тормозило рабочее дело и, что всего хуже, отвлекало от него наиболее энергичных борцов. Если уж погибнуть, то, по крайней мере, за такое дело, которое обещает скорую победу, — так стали разсуждать многие революционеры, а между тем, каждое покушение террористов производило в обществе страшное волнение, наводило ужас на правительство и внушало его врагам самая смелая надежда. Все больше и больше революционеры покидали пропагандистскую и агитационную работу, чтобы принять участие в покушениях. Исполнительный же Комитет все больше и больше нуждался в новых силах, чтобы вести террористическую борьбу в широких размерах. Так мало по малу самые энергичные и самоотверженные из деятелей рабочих организаций вступали в ряды террористов. Халтурин, сначала легодовавший на то, что террористическая борьба только мншает деятельности Северо-русского рабочего союза, впоследствии сам заразился общим увлечением и принял самое деятельное участие в террористических предприятиях. Взрыв в Зимнем Дворце 5 февраля 1880 года был делом его геройской ушли. В марте 1882 г. Халтурин принял участие в убийстве военного прокурора Стрельникова (в Одессе), разгромившего Южно-русский союз. Арестованный на месте, Халтурин был пов-

шен прежде, чем полиции удалось узнать, кого она захватила.

В покушении 18 ноября 1879 года под Александровском, рядом с Желябовым, в числе участников покушения стоят рабочие Пресняков (казненный), Тихонов, Окладский и Хрущов. Летом 1880 г. партия организовала ряд неудавшихся покушений в Петербурге и Одессе: в них опять встречаем рабочих Макара Тетерку и Василия Меркулова. Те же лица приняли участие в подготовке покушения 1-го марта, а вместе с ними и Тимофей Михайлов (казненный), которого прокурор Муравьев, министр юстиции, называл на суде „апостолом петербургских рабочих“, имея в виду его агитаторскую роль. В 1883 году в убийстве жандармского офицера Судейкина опять участвуют рабочие. Один за другим выбывали из строя лучшие агитаторы, дело хирело. Северо-русский рабочий союз скоро распался.

Не в одном этом сказалось влияние террористической борьбы на рабочее дело. В воздухе вообще запахло кровью, вся революционная среда была страшно раздражена бесчисленными казнями и изгнаниями, производимыми над политическими заключенными. Рабочие кружки были захвачены общим настроением. Создаются „боевые дружины“, которые избивают шпионов и ненавистных мастеров. Там и сям рабочие кружки убивают шпионов. Так в 1881 г. в Петербурге убили шпиона Прейна (на Смоленском кладбище), причём в этом предприятии участвовали многие рабочие кружки. В Петербурге и теперь еще можно встретить стариков рабочих, помнящих об этих событиях и знавших об его подготовке. В 1883 г. в Харькове рабочие же убивают шпиона Шкрябу. Польская социалистическая партия, которая к этому времени приняла чисто рабочий характер, также увлеклась террором.

Увлечение всех лучших революционных сил террористической борьбой вредно отозвалось на развитии рабочих организаций как раз в такое время, когда всего легче могло бы совершиться объединение рабочих масс и воднение их в сознательную организованную борьбу в широких размерах. Кризис начала 80-х годов, обостренный голодовками в деревне, вызвал в рабочих массах самое воинственное настроение. В 1882 г. стачек было гораздо больше, чем когда либо до тех пор; они охватили и Польшу, и Петербург, и балтийские города, и центральную Россию, и Зауралье. Впервые русская буржуазная печать обратила внимание на рабочее движение, появился в легальных журналах

рядъ статей о фабричныхъ рабочихъ, раздавались намеки на то, что у насъ слѣдуетъ ожидать движенія по образцу западно-европейскихъ. На югѣ Россіи, гдѣ въ это время заводская промышленность еще и не начала развиваться, а большинство пролетаріата состояло изъ портовыхъ и чернорабочихъ, общее возмущеніе выразилось въ другихъ формахъ. Полицейскимъ агентамъ и буржуазно-патріотическимъ газетамъ удалось обратить гнѣвъ темнаго и голоднаго люда на евреевъ, и въ 1881 и 1882 гг. произошли рядъ погромовъ во всѣхъ южно-русскихъ городахъ и многихъ мѣстечкахъ и селлахъ; безпорядки сопровождались убійствами и столкновеніями съ войсками. Предразсудки и племенная вражда сыграли въ этихъ безпорядкахъ немалую роль, и еврейскіе бѣдники жестоко поплавились за экзигуаторскую дѣятельность своихъ богатыхъ единоутробцевъ, которые, впрочемъ, одинаково давить и христіанскаго и еврейскаго пролетарія. Но подкадка этихъ бунтовъ была чисто социальная; голодный людъ проявилъ напившее въ немъ озлобленіе ко всякимъ собственникамъ и ко всякой собственности. Журналъ „Дѣло“ указалъ въ то время на любопытную черту этихъ погромовъ: тогда какъ крестьяне малороссы не прочь были расхищать имущество евреевъ, городскіе „бунтари“ строго держались пароля — уничтожать, но не брать. Русская буржуазія, сначала рукоприкладная безпорядкамъ изъ ненависти къ своимъ еврейскимъ конкурентамъ, потомъ переполомилась, когда тамъ и сямъ (напримѣръ, въ Кіевѣ) толпа начала переходить къ такимъ же расправамъ надъ собственностью самыхъ православныхъ кушачей. „Не разнудывайте звѣря“ завопила либерально-буржуазная газета „Голось“, обращаясь къ революціонерамъ съ укоромъ, что ихъ пропаганда приводитъ къ подобнымъ насиліямъ. Буржуазные мудрецы ошибались: когда народная толпа проявляетъ „звѣрскія“ наклонности, въ нихъ виноватъ не социализмъ, а сама буржуазія; не новыя идеи, просвѣщающія сознаніе, а старыя предразсудки, притупляющіе умъ; не пропаганда революціи, облагораживающая челоѣка и возвышающая его достоинство, а пропаганда вѣчнаго смиренія и терпѣнія, уничтожающая въ народѣ чувство самоуваженія — то чувство, которое никогда не позволяетъ совершать насилія надъ слабыми и беззащитными.

Правительство, которое сначала не преніяствовало народнои злобѣ излиться въ эту сторону, приняло послѣдъ послѣднюю самую крутую мѣру, испугавшись, что народное движеніе приметъ иной характеръ. Послѣдовали суровыя расправы, и тѣ, кого раньше

подстрекали къ безпорядкамъ, теперь карались жестокими судебными приговорами, казацкими плетями и солдатскими пулями.

Въ то время, какъ южно-русскіе крестьяне вѣдѣли за городской голы, устраивали эти погромы, въ центральныхъ губерніяхъ — Воронежской, Тамбовской, Орловской — крестьяне массами отказывались платить высокую аренду, не выполняли договоренныхъ работъ на помѣщиковъ и подчасъ устраивали бурные безпорядки. Ни прежде, ни послѣ того въ сельскомъ населеніи не происходило столь частыхъ волненій, какъ въ началѣ 80-хъ годовъ. Не безъ вліянія на ихъ возникновеніе остались обычные слухи среди мужиковъ о томъ, что-де новый царь хочетъ отдать крестьянству всю барскую землю: отзывалась и прежняя агитація народниковъ-бунтарей.

Можно съ увѣренностью сказать, что если бы въ то время существовала сильная рабочая партія, ей удалось бы многое сдѣлать для вовлеченія городскихъ и сельскихъ рабочихъ массъ въ сознательную борьбу съ существующимъ строемъ. Но, какъ мы видѣли, такой рабочей партіи въ это время уже не было. Лучшіе революціонныя силы, наиболѣе энергичные рабочіе агитаторы участвовали въ партіи „Народной Воли“, а главной работой этой партіи былъ политическій терроръ. Все же отдѣльные революціонеры продолжали оказывать кое-какое вліяніе и на рабочее движеніе. Въ стачкахъ социалисты выступали въ роли руководителей, они старались, по мѣрѣ силъ, устраивать рабочіе кружки. До 1885 г. издавалось нѣсколько тайныхъ газетъ для рабочихъ. Въ стоглахахъ и крупнѣйшихъ центрахъ рабочее дѣло носило болѣе сильный ущербъ отъ политическаго террора; въ провинціи же, куда массами высылались рабочіе, подъ наружнымъ спокойствіемъ тѣла революціонная мысль. Между прочимъ, высланные изъ столицъ социалисты-рабочіе стояли во главѣ извѣстной стачки ткачей Орѣхова-Зуева въ 1885 году, составившей крупное событіе въ исторіи русскаго рабочаго класса.

Уже рабочія волненія начала 80-хъ годовъ заставили правительство издать, наконецъ, первые, пока еще очень робкіе и мало дѣйствительные законы, ставившіе нѣкоторый предѣлъ безмѣрному кровопіитству русскіихъ капиталистовъ. Въ 1882, 1883, 1885 годахъ были изданы законы о работѣ малолѣтнихъ и женщинъ и впервые учреждена фабричная инспекція, а въ 1886 г. послѣ Морозовской стачки (въ Орѣховѣ-Зуевѣ) введены расчетныя книжки, воспрещены произвольные штрафы и вычеты, расплата товарами

вместо денег. Эти реформы были тѣ самыя, которыхъ требовали Орѣховскіе ткачи, руководимые Волковымъ и Мосеевко.

Въ отчетѣ Государственнаго Совѣта за 1886 годъ мы находимъ слѣдующія замѣчательныя строки:

„Постепенно накопляющееся въ классѣ фабричныхъ рабочихъ недовольство дѣлаетъ его благоприятной, воспримчивой почвой для преступныхъ учений, стремящихся къ уничтоженію государственнаго и общественнаго строя. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что представители противоравительственной пропаганды сосредоточиваютъ въ послѣднее время свое вниманіе на фабричномъ населеніи и нерѣдко скрываются въ его рядахъ... Въ виду этого и въ заботѣ о возможномъ устраненіи фабричныхъ стачекъ и безпорядковъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ безъ дальнѣйшаго промедленія приступить къ пересмотру существующихъ постановленій Устава Промышленности въ смыслѣ урегулированія взаимныхъ отношеній между фабрикантами и рабочими“.

Само правительство, такимъ образомъ, признало, что первые законы объ охранѣ труда изданы имъ подъ вліяніемъ страха передъ рабочимъ движеніемъ, подъ вліяніемъ впечатлѣній стачекъ начала и середины 80-хъ гг. Морозовскимъ ткачамъ русской пролетаріатъ обязанъ первыми фабричными законами, какъ петербургскимъ ткачамъ онъ обязанъ закономъ 2-го іюля объ 11½-час. рабочемъ днѣ*).

*) Недавно газеты съ умиленіемъ сообщали о томъ, что хозяева и рабочіе Ярославской Большой Мануфактуры собрали 1,000 руб. на поднесеніе иконы царю въ благодарности за изданіе закона 2-го іюля. Мы понимаемъ, что капиталисты измѣютъ всѣ основанія благодарить царя за то, что по этому закону требовавшееся рабочими сокращеніе рабочаго дня было произведено въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ и фабрикантамъ оставлено какъ нельзя болѣе лазеекъ для обхода закона. Но рабочимъ слѣдовало бы помнить, что все, что есть хорошаго въ законѣ 2-го іюля, достигнуто смѣлой борьбой петербургскихъ ткачей и прядильщиковъ. Поэтому гораздо резонансѣ поступили рабочіе Кренгольмской Мануфактуры (въ Нарвѣ), когда въ апрѣлѣ 97 г. потребовали отъ пона служить мелебенъ за петербургскихъ рабочихъ, добившихся для всего русскаго пролетаріата 11½-часоваго рабочаго дня. — Ярославскіе фабриканты должны быть тѣмъ болѣе признательны именно царю Николаю II, что не кто другой, какъ онъ, торжественно благодарилъ въ апрѣлѣ 95 г. офицеровъ и солдатъ, проливавшихъ кровь рабочихъ Ярославской Мануфактуры во время стачки. Ярославскимъ же рабочимъ не годится забывать этой безвинно пролитой

Но къ тому времени, когда стачечное движеніе вело къ этимъ побѣдамъ рабочаго класса, политическое революціонное движеніе быстро клонилось къ упадку, чтобы совершенно затихнуть къ началу 90-хъ годовъ.

Народовольцамъ удалось таки убить Александра II. Но результаты этого событія не оправдали ихъ ожиданій. Правда, смятеніе среди правительствъ и высшихъ классовъ достигло крайней степени. Разсказываютъ, что во многихъ городахъ власти ожидали полученія изъ столицъ приказаній новаго правительства, „Исполнительнаго Комитета“ и, конечно, были готовы присягнуть ему въ вѣрности. Либеральное общество втайнѣ надѣялось, что перенутанный новый царь пойдетъ на уступки, и подавало ему петиціи о расширеніи свободы. Но въ народѣ убійство Александра II не встрѣтило сочувствія. Наоборотъ, громадное большинство вѣрило гнусной клеветѣ, будто революціонеры дѣйствовали въ интересахъ дворянъ, недовольныхъ тѣмъ, что Александръ II освободилъ крепостныхъ. Тутъ-то оказалось, что народная темнота стоитъ на пути успѣхамъ революціи. Революціонная партія слишкомъ мало сдѣлала для политическаго воспитанія народныхъ массъ. Собственно-же ея силъ было недостаточно, чтобы свергнуть самодержавіе. Если бы за убійствомъ Александра II послѣдовало широкое политическое движеніе народныхъ массъ, новый царь несомнѣнно пошелъ бы на уступки. Два первыхъ мѣсяца царствованія Александра III прошли въ колебаніяхъ, какую политику выбрать. Манифестъ 29 апрѣля 1881 г. объявилъ, что все остается по старому и что правительство намѣрено желѣзной рукой задавить всякое сопротивленіе. Самодержавіе убѣдилось, что у него нѣтъ серьезнаго врага и стало на дыбы. Неслыханное усиленіе правительственныхъ жестокостей навело уныніе на либеральное общество. А среди революціонеровъ угасала прежняя вѣра въ близость побѣды. Преслѣдованія властей довершили остальное. Еще нѣсколько лѣтъ геройскихъ успѣховъ и къ 1884 году организація партіи „Народной Воли“ была разбита. Страшная „гидра“ революціи была обезглавлена. Старая Русь побѣдила.

Крови своихъ братьевъ. Деньги, собранныя на икону, очень пригодились бы семействамъ несчастныхъ ярославскихъ рабочихъ, осужденныхъ въ арестантскія роты за то, что въ 95 г. не хотѣли безоротно сносить казацкія нагайки и ружейные приклады. Предоставимъ подносить царю подарки тѣмъ, кому онъ предоставлялъ въ полное распоряженіе наши трудъ, наши силы и здоровье нашихъ женъ и дѣтей.

ГЛАВА IV.

Торжество самодержавія и господствующих классовъ въ царствованіе Александра III. Подавленіе общественной дѣятельности, свободы суда, печати, преслѣдованіе инородцевъ и инновѣрцевъ. Покровительство дворянству и крупной промышленности. Фабричное законодательство. Раззореніе крестьянства. Развитие крупной промышленности и переворотъ, ею произведенный. Голодъ 1891 года и начало конца.

Старая Русь побѣдила! Несмотря на тяжелые удары, нанесенные ей молодыми побѣгами, она вышла изъ борьбы въ полной силѣ.

Горе побѣжденнымъ! провозгласили представители старой Руси, и за весь страхъ, испытанный ими во время борьбы, они мстили жестоко, безпощадно.

Горе побѣжденнымъ! Но побѣжденнымъ въ этой борьбѣ было не одно только революціонное движеніе. Побѣждено было все то, что стремилось къ свѣту и свободѣ, побѣждена была свободная научная мысль, развѣивающая предрассудки, свободное слово, зовущее людей къ осмысленной борьбѣ за свое благо, побѣждено было все то, что протестовало словомъ и дѣломъ противъ унаслѣдованныхъ отъ старины гнилыхъ порядковъ азіатскаго государства. „Вся бѣда въ избыткѣ просвѣщенія“ вопили на всѣ лады представители господствующаго строя — и обрушились на просвѣщеніе, систематически очинили университеты отъ „неблагонадежныхъ элементовъ“, изгонили свободомыслящихъ профессоровъ и учителей, отдавали народныя школы подъ надзоръ невежественныхъ поповъ, тормозили открытіе народныхъ читаленъ и библиотекъ, изданіе дешевыхъ книгъ и газетъ. Министръ Деляновъ издавалъ циркуляры о томъ, чтобы не пропускать въ гимназій дѣтей бѣдныхъ родителей, которые являются проводниками недовольства въ благородную публику.

Побѣждено было все общество, приучившееся за послѣднія десятилѣтія отстаивать свои интересы противъ хозяйничанья чиновниковъ. „Весь ядъ въ земскихъ собраніяхъ, изъ нихъ идетъ пропаганда политической свободы!“ И земскія собранія были отданы подъ мелочный, придиричивый контроль губернаторовъ, у нихъ отнимались одни права за другими. Судъ присяжныхъ тоже былъ бѣльмомъ въ глазахъ поборниковъ мракобѣсія: чиновничество ревниво строилось безконтрольно судить обывателей. И

судъ присяжныхъ былъ урѣзанъ: одни дѣла за другими выключались изъ круга его вѣдѣній.

И безъ того несвободная печать была окончательно скована. Одинъ за другимъ были закрыты всѣ мало мальски добросовѣстные органы печати. Число газетъ значительно уменьшилось, ихъ вліяніе на публику — еще болѣе, такъ какъ цензурная неволя заставляла газеты разбавлять свое содержаніе мелочнымъ вздоромъ.

Но главнымъ побѣжденнымъ въ борьбѣ, закончившейся торжествомъ самодержавія, былъ народъ, трудящіеся классы, во имя которыхъ революціонная партія билась на жизни и смерть. Разсѣлся призракъ близкой социальной революціи, и господствующие классы, облегченно вздохнувъ, съ удвоенной энергіей бросились расхищать трудъ народныхъ массъ. „Надо подтянуть мужика“, таковъ былъ общій кличъ чиновниковъ, дворянъ и капиталистовъ. „Мужикъ зазнался, распустился“, на всѣ лады кричали тѣ, кто стремился выжимать изъ мужика послѣдніе соки. Правительству только и нужно было отвлечь все вниманіе буржуазныхъ классовъ въ сторону матеріальныхъ интересовъ, чтобы заставить ихъ помириться съ усиленіемъ чиновничьяго произвола и полицейской опеки. Буржуазія грабитъ и наживается, чиновничество самовластно правитъ и распоряжается — такова политика, неуклонно проводимая самодержавіемъ временъ Александра III, политика, свлachaющая въ одну партію всѣхъ, кто живетъ трудомъ народа.

Первымъ было удовлетворено благородное дворянское сословіе. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ Александра III была милость вѣрному дворянству въ видѣ открытія императорскаго дворянскаго банка. Этотъ банкъ выдалъ въ теченіе 10 лѣтъ дворянамъ-помѣщикамъ въ ссуду нѣсколько сотъ милліоновъ по самымъ низкимъ процентамъ. Дворяне, запустѣвшіе свои имѣнія по неумѣнью вести коммерческое хозяйство, за 20 лѣтъ, прошедшихъ со времени освобожденія крестьянъ, успѣли потерять часть своей земли, которая отошла къ капиталистамъ „простого“ званія; оставшіяся въ рукахъ дворянъ земли были перезаложены въ частныхъ банкахъ и имъ грозила участь быть проданными съ молотка. Теперь расточительные и неумѣлые хозяева получили изъ государственныхъ средствъ, т. е. изъ налоговъ, взимаемыхъ съ народа, громадную сумму для пополненія своихъ дѣлъ. Когда ремесленникъ или мастерокъ-кустарь, не выдержавъ конкуренціи съ крупной фабрикой, разоряется и долженъ продать на уплату долговъ свою небольшую мастерскую, — тогда государство не при-

ходить ему на помощь, не снабжает его дешевым кредитом для восстановления его маленького хозяйства и спасения его от необходимости идти в наемники. Когда крестьянину приходится продать последнюю лошадь для удовлетворения кредитора-кулака или для уплаты недоимок, чтобы, давая надел богатому соседу, уйти в рабочие — тогда тоже не поднимается рѣчи о том, чтобы обезпечить ему на государственные средства его самостоятельное мелкое хозяйство; но когда благородный потомок владѣльца крѣпостных рабов и собственник сотен или тысяч десятин оказывается несостоятельным удержать хозяйство въ своихъ рукахъ и оттѣсняется богатымъ мужикомъ и кушомъ, — тогда тойцѣ крестьянскій кошелекъ долженъ прійти на помощь туеядцѣ и поддержать его пенужное сытое существование. Съ міру по ниткѣ — богатому лишняя шуба! Милліонами, выданными изъ дворянскаго банка (они по большей части такъ и пропали за дворянами, неплатящими даже аккурратно процентовъ), не ограничилась царская милость своему „первенствующему сословію“. Чтобы оно, дѣйствительно, сохранило свое первенствующее положеніе, нужно было усилить его власть надъ „свободными крестьянами“ и его вліяніе въ уѣздѣ. Для этой цѣли Земское Положеніе 1889 года кореннымъ образомъ измѣнило строй земскихъ собраній. Помѣщикамъ дворянскаго сословія предоставлено выбирать въ земскіе собранія значительно большее число гласныхъ, чѣмъ землевладѣльцамъ недворянамъ; крестьяне же совсѣмъ потеряли право выбора земскихъ гласныхъ, которыми они пользовались съ 1866 года; для формы подъ именемъ „гласныхъ“ оставлены въ земствѣ крестьяне, назначенные администраціей изъ писарей или старшинъ, поневолѣ безгласныхъ въ присутствіи своихъ начальниковъ, засѣдающихъ въ томъ же собраніи. Эти новые начальники, „земскіе начальники“, были повою милостью царя дворянскому сословію. Назначенные изъ числа мѣстныхъ дворянъ, земскіе начальники пользуются громадной, почти безконтрольной властью надъ крестьянами, имѣютъ право вмѣшиваться во все крестьянскія дѣла.

Этимъ учрежденіемъ были разомъ достигнуты двѣ цѣли: во 1) дворянскимъ сылкамъ предоставлена масса новыхъ и хорошо оплачиваемыхъ должностей; во 2) надъ крестьянами нависло новое крѣпостное право: въ лицѣ земскаго начальника помѣщики имѣютъ своего человѣка, который употребляетъ свою громадную власть для того, чтобы держать мужика въ повиновеніи у землевладѣльца. Какъ велика эта власть и какъ ею пользуются,

можно судить изъ слѣдующихъ фактовъ, недавно сообщенныхъ газетами. Въ пораженной голодомъ губерніи земскій начальникъ лишилъ голодныхъ мужиковъ продовольственного пособія за то, что они отказались работать у помѣщика по той цѣнѣ, какую тотъ имъ предложилъ. Въ другомъ мѣстѣ земскій начальникъ закрылъ столовую, устроенную для голодающихъ, за то, что они не ладили съ сосѣднимъ помѣщикомъ по какому-то земельному вопросу.

Мужикъ былъ „подтянутъ“ какъ нельзя лучше. Земскіе начальники заставили его ломать шанку передъ всякимъ „баринамъ“, выслушивать отъ барина „тыканье“; въ деревнѣ раздразнили барскія ондухи, заспятили розги, такъ какъ земскіе начальники *заставили* волостныхъ судей пороть провинившихся. Благородное дворянство прилагало все усилія, чтобы заглушить въ мужикѣ чувство самоуваженія, чтобы превратить его въ забитаго холопа. Если когда-нибудь чаша терпѣнія переполнится и голодъ толкнетъ мужика жечь барскія усадьбы и вѣшать благородныхъ эксплуататоровъ, пусть сами пеняютъ на себя, зачѣмъ зуботычинной и розгами способствовали огрубленію крестьянина.

Спеціальныя мѣры были приняты и для „обуздація“ сельскихъ батраковъ. Эти дерзкіе люди воображаютъ, что они имѣютъ право въ урожайные годы, когда землевладѣльцы заываютъ на перебой работника, требовать высокой поденной платы, хорошихъ харчей и сносныхъ жилищъ. Правда, что въ плохіе годы, когда для уборки хлѣба требуется мало рукъ, а съ предложеніемъ своего труда являются многія тысячи, землевладѣльцы въ свою очередь прижимаютъ рабочихъ и нанимаютъ ихъ за дешево. Но это господа, а это мужики. Первымъ дозволяется пользоваться выгодными условіями рынка, вторымъ это возбраняется. Если помѣщикъ узнаетъ, что цѣны на рабочія руки налі и разсчитаетъ своихъ батраковъ, чтобы нанять новыхъ, онъ за нарушение конвенкта отвѣчаетъ возмѣщеніемъ убытковъ: если же его батраки уйдутъ къ хозяину, предлагающему высшую плату, они подвергнутся аресту по суду. Это называется справедливостью, а кто въ этомъ сомѣвается, тотъ государственный преступникъ!

Въ такомъ именно духѣ неравенства договаривающихся сторонъ былъ составленъ законъ 1886 года о наймѣ на сельскія работы, поставившихъ сельскихъ рабочихъ въ полную зависимость отъ произвола нанимателей дворянскаго и недворянскаго званія. Все эти мѣры помощи землевладѣльческому классу не могли, однако, помѣшать постепенному ослабленію его значенія въ сравненіи съ

торгово-промышленной буржуазией, которая богатѣла и усиливалась вмѣстѣ съ ростомъ промышленности. И этому классу тоже не пришлось жаловаться на помощь Александра III. Все его царствованіе прошло въ рядѣ мѣръ „на пользу отечественной промышленности“. Въ 1881 году въѣзныя пошлины, взимаемыя съ продуктовъ, ввозимыхъ въ Россію, были повышены на 10 проц. Въ 1882 году еще повышены пошлины на полотно, шерстяную пряжу и нѣкоторые другіе товары. Въ 1884 году — на шелковую пряжу; въ 1885 году пошлины на всѣ иностранные товары повышены. Въ 1891 году — новое и самое сильное повышение. Такимъ путемъ правительство оградилъ капиталистовъ отъ иностранной конкуренціи; потребители были вынуждены платить втридорога за русскіе товары, такъ какъ пошлина не допускала ввоза болѣе дешевыхъ иностранныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ русскимъ фабрикантамъ пѣтъ нужды вводить улучшения въ производство и удешевлять стоимость товаровъ, такъ какъ все равно покупателю некуда дѣться. Насколько отъ этого страдаетъ весь народъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ. Фунтъ табаку, стоящаго въ Россіи 1 руб. 20 коп., въ Германіи стоитъ 16 коп.; одинъ пудъ проволоочныхъ гвоздей, за который русской мужикъ заплатитъ 8 руб., нѣмецкому обойдется въ 1 руб. 50 коп. То количество писчей бумаги, которое у насъ стоитъ 1 рубль, въ Германіи стоитъ 13 коп.; за полотно, стоящее въ Россіи 1 рубль, нѣмецъ заплатитъ 30 коп., а за ситецъ вмѣсто 1 рубля всего 22 коп. Плугъ или молотилка, стоящіе въ Россіи 100 рублей, въ Германіи можетъ быть приобретена за 40 рублей.

Неудивительно послѣ этого, что барыни русскихъ фабрикантовъ поднялись до неслыханныхъ въ Западн. Европѣ размѣровъ. Заводъ Юза въ Екатеринославской губер. получилъ однажды въ годъ рубль на рубль барыша, иначе говоря, въ годъ окупилъ всѣ свои затраты на основной капиталъ. Въ іюлѣ 1897 г. пудъ чугуна продавался за 85 коп. Высчитали, что расходъ на производство этого количества чугуна = 45 коп., изъ которыхъ всего 4 коп. идутъ на заработную плату занятыхъ въ производствѣ рабочихъ. Прибыль заводчика, такимъ образомъ, составитъ 40 к. съ продукта, продающагося по 85 к. Это значитъ, что рабочій чугуно-плавильного производства, вырабатывая для себя, скажемъ, 1 рубль, создаетъ хозяину 10 рублей, иначе говоря, если рабочій работаетъ въ день 11 часовъ, то въ теченіе одного часа онъ создаетъ себѣ заработную плату, остальные же десять часовъ работаетъ *даромъ* на хозяина. Еще изъ этихъ цифръ слѣдуетъ,

что если бы русскій заводчикъ довольствовался при продажѣ половиной своей теперешней громадной прибыли, то чугуна могъ бы продаваться по 65 коп. пудъ, на 25 проц. дешевле теперешняго. Къ такой скидкѣ цѣны его принудилъ бы свободный ввозъ дешеваго заграничнаго чугуна. Но этому-то ввозу и препятствуютъ высокія пошлины.

Недостаточно защитить бѣднаго капиталиста отъ необходимости удешевить товаръ въ пользу потребителя; вмѣдъ его барышу грозить еще нежеланіе рабочаго отдавать свой трудъ какъ можно дешевле. Царская политика не привлекала бы къ себѣ фабрикантовъ, еслибъ не позаволилась объ „обузданіи“ фабричныхъ рабочихъ. Но какъ мы видѣли, стачечное движеніе вынудило правительство Александра III на первыхъ порахъ издать законы, ограничивающіе произволъ фабрикантовъ, создать фабричную инспекцію. Подчинившись необходимости, правительство въ то же время выигрывало кое-что въ свою собственную пользу. Изданіе законовъ объ отношеніяхъ хозяевъ къ рабочимъ воплоти въ духъ царскаго правительства, которое радо каждому случаю, позволяющему увеличить свою опеку надъ какими бы то ни было обывателями, будь то нищій или миллионеръ — все едино. Новые чиновники, новые циркуляры и правила — все это означаетъ новое вмѣшательство правительства въ жизнь обывателей, новое усиленіе его власти, новые доходы его агентовъ*). Поэтому, несмотря на протесты фабрикантовъ, фабричные законы 82, 85 и 86 годовъ были приведены въ исполненіе. Но что при этомъ вовсе не желали „поблажать“ рабочимъ, это сказалося тотчасъ-же. Законъ 3-го іюня 1886 года, кромѣ ограниченія произвола капиталистовъ, заключалъ въ себѣ усиленіе наказанія за стачки рабочихъ и ввелъ уголовную отвѣтственность за нарушеніе рабочимъ договора о наймѣ (арестъ до 1 мѣс.).

Первые фабричные инспектора, среди которыхъ было не мало безпристрастныхъ людей, возбудили противъ себя гнѣвъ фабрикантовъ требованіемъ точнаго выполненія закона и опубликова-

*) Разумѣется, изъ этого не слѣдуетъ, что рабочему классу не надо добиваться вмѣшательства закона въ его отношенія къ хозяевамъ или нужно возставать противъ фабричной инспекціи. Надо только помнить, что это вмѣшательство тогда только принесетъ рабочимъ пользу, когда рабочіе производятъ энергичное давленіе на государственную власть и заставляютъ фабричнаго инспектора быть слугою закона, а не полицейскимъ опекуномъ надъ рабочими.

кой, не могъ отпускать лишняго плательщика, за котораго придется платить всему обществу. Это прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ шло на пользу помѣщиковъ, кулаковъ, сельскихъ богатѣевъ, которые всегда имѣютъ подлѣ роторы бѣдняка, вынужденнаго отдавать свой трудъ на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ, такъ какъ ему некуда дѣваться со своей рабочей силой. И вотъ въ то время, какъ небольшая часть крестьянъ, пользуясь нуждой остальныхъ, богатѣла на ихъ счетъ и превращалась въ сельскую буржуазію, а другая часть окончательно прикончившихъ свое хозяйство мужиковъ обращалась въ бездомныхъ пролетаріевъ, въ это время огромное большинство крестьянъ влячало жалкое существованіе, переходя отъ работы на своемъ полѣ къ наемнымъ заработкамъ. Это крестьянство, владѣющее самымъ малымъ количествомъ скота и плохими орудіями, неимѣющее никакихъ средствъ для пріобрѣтенія лучшихъ сѣмянъ и лучшаго инвентаря, не имѣющее знаній, чтобы перейти къ болѣе выгодной системѣ полеводства ведетъ свое хозяйство самымъ первобытнымъ способомъ, распахиваетъ и истощаетъ всю полевою землю, оставляя ее безъ удобренія, отдаетъ лучшіе для работы дни помѣщику или кулаку, работая на своемъ полѣ урывками; это крестьянство, опутанное со всѣхъ сторонъ долгами, вынужденное благодаря прикрѣпленію къ землѣ соглашаться на полное закабаленіе кулакамъ, мало по малу пришло въ такое состояніе, когда одинъ неурожайный годъ сблизил его совершенно съ погнѣмъ.

По пока раззорился крестьянинъ, на счетъ его раззоренія развивалась городская промышленность. Богатѣли сельскіе капиталисты, предъявившіе спросъ на продукты фабричнаго производства. А въ города стекались окончательно превращенные въ пролетаріевъ крестьяне. Съ каждымъ годомъ усиливается число отхожихъ рабочихъ, все большая часть ихъ осѣдаетъ навсегда въ городѣ. Сотни милліоновъ, выбранные правительствомъ изъ крестьянъ, взрастили крупную промышленность. И тотъ самый Александръ III, который такъ желалъ вернуть Россію къ дикости прошлыхъ вѣковъ, именно этотъ царь всего болѣе содѣйствовалъ своей политикой перевороту всей экономической жизни страны. Покровительство, оказанное промышленности на счетъ народа, вынужденнаго за все платить втридорога, дало капиталистамъ баринни, о которыхъ не силосъ ихъ западно-европейскимъ собратьямъ. Въ Россію хлынули капиталы изъ Англіи, Франціи, Бельгіи. Въ нѣсколько лѣтъ выросла на югѣ колоссальная металлургическая промышленность, маленькіе захолустные горо-

дишки и села развились въ крупные промышленные центры (например Грешевка, Луганскъ, Юзовка, Кривой Рогъ и многіе другіе). Тысячи верстѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ прорѣзали Россію по всѣмъ направленіямъ, облегчая стиганіе населенія въ города. А въ этихъ городахъ собиралось обездоленное, раззоренное населеніе, бывшіе собственники земли или потомки такихъ собственниковъ. Множились въ городахъ количество постоянныхъ наемныхъ рабовъ капитала и въ тѣхъ же городахъ сходилась выбитая изъ коленъ босяцкая голь, армія вѣчныхъ безработныхъ, прозябающихъ въ ужасныхъ трущобахъ, погрязнующихъ въ страшную нищету и пороки. Но вмѣстѣ съ ростомъ городской нищеты, ростетъ и нѣчто другое. Бывшій земледѣлецъ попадаетъ въ совершенно новыя условія жизни, онъ навсегда вырванъ изъ-подъ гнета прадѣдовскихъ преданій, папешныхъ чужихъ ему въ родномъ селѣ о вѣчномъ смиреніи народа-раба. Въ деревнѣ рабочей человѣкъ всю свою жизнь занятъ мыслью о своемъ, хотя-бы разлѣвшемся по всѣмъ швамъ хозяйствѣ, всѣ его помысли, всѣ душевныя силы поглощены хозяйствомъ, трудомъ. Въ городѣ, у фабричнаго станка, у доменной печи, за долгой работой на капиталиста мысль рабочаго освобождается отъ этого плѣна, рвется наружу. Пѣтъ мѣста тому самообману, который тяготѣетъ надъ думами крестьянина, что „терпѣніе и трудъ все перетрутъ“, что стоитъ только урѣзать всѣ свои расходы и напречъ свои силы, и ты удержишься отъ неминуемаго паденія и станешь опять „исправнымъ“^{*)} хозяйникомъ. Вмѣсто сознанія своего одиночества и безпомощности, которое гнететъ крестьянина, въ городскомъ рабочемъ трудѣ сообща вырабатываютъ чувства товарищеской солидарности, а вѣчныя столкновенія съ капиталомъ растутъ недовольство и порывы къ борьбѣ, укрупняютъ сознаніе силы, присущей массѣ. А за воротами фабрики, за порогомъ постылаго убогаго жилища передъ рабочимъ встаетъ весь блескъ большаго города, пагло выставленная на показъ роскошь эксплуататоровъ, живущихъ его трудомъ, и въ городѣ же онъ находитъ кипучую жизнь, умственное развитіе, образованіе, — все, чего пѣтъ и чего не слышать въ опустошенной вялой до-

*) Совершенно такой же самообманъ замѣчается въ рабочемъ-кустарѣ, который только и думаетъ, какъ бы освободиться отъ зависимости отъ скупщика и стать самостоятельнымъ мастеромъ. Въ погонѣ за этой неосуществимой при современныхъ условіяхъ задачей кустари конкурируютъ между собой и не поддаются объединенію для защиты общихъ интересовъ.

ревнѣ. Проходить годы, и рабочій человѣкъ совершенно преобразовывается, онъ перестаетъ быть „стрѣлым“ мужикомъ, онъ становится горожаниномъ, съ новыми понятіями, новыми привычками и потребностями... и среди десятковъ тысячъ горожанъ зрѣетъ недовольство; зрѣетъ страстное стремленіе къ знаніямъ и не менѣе страстный порывъ къ лучшей жизни. Такъ развитие капитализма, которому содѣйствуетъ царское правительство, ведетъ къ росту того класса, который не можетъ и не хочетъ мириться съ долей раба. „Буржуазно-капиталистическій строй немислимъ безъ пролетаріата. Последний родится вмѣстѣ съ капитализмомъ, растетъ вмѣстѣ, крикнетъ и по мѣрѣ своего роста все больше и больше наталкивается на борьбу съ буржуазіей“^{*)}.

Въ 1891 году Россія была потрясена голодомъ, который явно показалъ нищету старой, сермяжной, смиренной Россіи, несчастной опоры нынѣшняго политическаго строя.

И въ томъ же 1891 году на тайномъ собраніи петербургскихъ рабочихъ въ день 1-го мая впервые послѣ перерыва въ нѣсколько лѣтъ раздался голосъ новой Россіи, которая разобьетъ ярмо этого строя. Петербургскіе рабочіе присоединились ко всемірному празднику пролетаріата. Начиналась новая эпоха въ исторіи русскаго революціоннаго движенія. Прежде, чѣмъ перейти къ событіямъ послѣднихъ лѣтъ, вернемся нѣсколько назадъ и прослѣдимъ развитие революціонной мысли послѣ наденія партіи „Народной Воли“.

Глава V.

Историческое значеніе неудачи народническаго революціоннаго движенія. Русскіе революціонеры переходятъ на точку зрѣнія рабочаго класса. Первые шаги социаль-демократіи въ Россіи. Періодъ рабочихъ кружковъ. Возбужденіе стачечнаго движенія и агитационная работа социаль-демократическихъ организаций.

Неудача народнической борьбы съ правительствомъ показала, что сила самодержавія можетъ быть сломлена только силой народной массы. Но сама партія „Народной Воли“ только потому перешла къ заговорнической борьбѣ, что та народная масса, къ которой обращались ея предшественники, оказалась неспособной

къ борьбѣ за социальную революцію. Такимъ образомъ революціонная партія не могла рассчитывать на успѣхъ, оставаясь на народнической точкѣ зрѣнія, т. е. стремясь выразить интересы преимущественно сельскихъ массъ. Революціонеры-народники и народолюбцы стояли на точкѣ зрѣнія мелкихъ хозяйствъ-крестьянъ, разоряемыхъ капитализмомъ и правительственной политикой. Подобно этимъ крестьянамъ, революціонеры вѣрили въ возможность спасти крестьянское самостоятельное хозяйство, спасти крестьянскую массу отъ участи наемнаго рабочаго. Правда, русскіе революціонеры не останавливались на этомъ: какъ социалисты они желали, чтобы крестьяне-хозяева перестали быть частными собственниками и составили общины, ведущія социалистическое производство на основѣ равенства и братства. Но въ этомъ-то и заключалась противорѣчіе ихъ программъ, такъ какъ хозяева крестьяне, по условіямъ своей жизни, не проявляютъ склонности къ социализму; наоборотъ, вся современная обстановка воспитала въ крестьяннѣ стремленіе къ хозяйственной независимости; жизнь не слагиваетъ крестьянъ общими интересами, а напротивъ, разъединяетъ ихъ, создавая между ними конкуренцію, принуждая каждого стремиться выбиться на плечахъ другого.

Классъ мелкихъ собственниковъ, хотя бы и бѣдныхъ, не можетъ быть борцомъ за социальную революцію, которая уничтожитъ всякую частную собственность на средства производства и введетъ общественное планомѣрное хозяйство. За социализмъ можетъ бороться только тотъ классъ, который самъ не имѣетъ собственности на орудія труда, но который привыкъ къ коллективной (совокупной) планомѣрной работѣ и въ которомъ сами условія производства воспитали чувства солидарности и сознаніе необходимости дѣйствовать сообща. Этотъ классъ — классъ наемныхъ рабочихъ — создается и размножается въ городѣ и деревнѣ по мѣрѣ развитія капитализма, который разоряетъ старое, крѣпкое крестьянство. Слѣдовательно, надо выбрать одно изъ двухъ: сочувствовать сохраненію стараго самостоятельнаго крестьянства, но тогда приходится отказаться отъ социализма, такъ какъ такое крестьянство не сочувствуетъ, и не можетъ сочувствовать идее социализма. Или же обратить свое вниманіе на тотъ классъ, который выделяется изъ народной массы по мѣрѣ того, какъ капитализмъ разлагаетъ старое крестьянство, на тотъ классъ, который во всѣмъ условіямъ своей жизни является наиболѣе революціоннымъ классомъ; но тогда уже необходимо приспособить свою программу къ запросамъ и нуждамъ этого именно класса,

^{*)} Манифестъ Россійской Соц.-Демократической Партіи 1898 г.

перестать быть представителями крестьянской массы, чтобы стать представителями пролетариата*).

Русский пролетариат, как мы видели, сам давал о себе знать революционерам семидесятых и восьмидесятых годов, сам обращал на себя внимание и сам выдвигал борцов за революционное дело. Народники и народолюбцы не оценили в достаточной мере революционную силу русского пролетариата. Когда вместе с партией „Народной Воли“ революционная интеллигенция была окончательно разбита самодержавием и большинством уцелевших и бжавших за границу революционеров, равно как и оставшие в России их сторонники, продолжали попрежнему мечтать о крестьянском восстании, о терроре, о военном заговоре; другие, бросив думать о *народной* революции, пытались привлечь на свою сторону либерально-буржуазное общество. Но среди эмигрантов нашлись и иные люди, для которых тяжелый опыт не прошел безследно. Эти люди выяснили причины неуспеха русского революционного дела, они ближе познакомились с состоянием рабочего движения в Западной Европе, и порвав с точкой зрения крестьянской революции, стали на точку зрения пролетариата. Заслуга выведения русского революционного движения на новый путь принадлежит группе „Освобождение Труда“, основанной в 1883 году Г. Плехановым, выступившим сразу ее теоретическим и публицистическим знаменосцем, В. Засуличем и П. Аксельродом. Эта группа взяла на себя нелегкое дело пропаганды соц.-демократических идей среди русских революционеров**).

Плеханов и Аксельрод принимали участие в революционном

*) Это не значит, что социализм должен махнуть рукой на крестьянина и отказаться отстаивать его интересы. Напротив, в программах рабочей партии должно обратить на эти интересы самое серьезное внимание. Но социалисты, выдвигая на первый план классовые интересы пролетариата, не могут поддерживать таких мнений, которые хотя бы были по душе крестьянам, но могут только затормозить успехи рабочего движения, конечная цель которого есть утверждение строя, одинаково обеспечивающего всех трудящихся.

**) Один из главных основателей ее, не названный в тексте, пал жертвой своей неутомимой энергичной деятельности на пользу новой революционной фракции. Он, собственно говоря, был организатором группы „Освобождение Труда“; с этой стороны, она именно ему обязана своим существованием. П. А.

движении 70-х гг.); оба хорошо были знакомы специально с рабочим движением и научились ценить революционные задатки русского пролетариата. Группа „Освобождение Труда“ приступила к изданию на русском языке трудов великих социал-теоров Маркса и Энгельса и к критике народнических предвзвзудков.

Разсмотрим, каковы были главные идеи, пропагандировавшиеся основателями русской социаль-демократии, и каково их отношение к революционным программам — народнической и народо-вольческой.

Русская социаль-демократия настаивала на том, что борются за социализм призваны быть пролетариат; идея социализма есть теоретическое выражение классовых интересов пролетариата, поэтому борьба за социализм только тогда является плодотворной, когда революционная партия опирается на сознательный, организованный класс. Задача социаль-демократической партии: содействовать развитию самосознания этого класса, объединять его по мере того, как капиталистическое развитие умножает его численность, и, стоя в первых рядах рабочего класса, вместе с ним вести борьбу против существующего строя. Борясь за свое собственное освобождение, пролетариат освобождает и весь народ. Плеханов и его друзья раскрыли несостоятельность народнических надежд на крестьянство, как опору русской революции; они показали, что в деревне создается почва для революционного движения только в той мере, в какой хозяева-собственники преграждаются в сельской пролетариате, солидарный в своих интересах с городским пролетариатом.

Народники отрицали борьбу за политическую свободу, считая, что этой свободой воспользуются только буржуазные классы во вред народным (крестьянским) массам. Великой заслугой партии „Народной Воли“ было признание необходимости прежде всего свергнуть самодержавие. Но за этой верной мыслью у народо-любцев скрывалась старая народническая надежда на всеобщее крестьянское восстание, которое, думали народолюбцы, вспыхнет после падения самодержавия. Больше трезво смотрел „Северно-Русский Рабочий Союз“, когда говорил, что стремится к политической свободе, которая оградит „самое существование и развитие рабочих организаций, стремящихся к социальному пере-

*) В. Засулич начал свою революционную деятельность уже в 60-х годах.

вороту". Русская социаль-демократия развила далее точку зрения «Северно-Русского Рабочего Союза». Освобождение рабочих может быть только делом самих рабочих. Чтобы достигнуть конечной цели рабочего движения, т. е. торжества социализма, необходима предельно широкая политическая свобода, которая одна только позволит пролетариату развить свою силу и свое самосознание в достаточной мере, чтобы взять в свои руки общественное производство. Поэтому, задача русской рабочей партии, — вопреки всем политическим стеснениям, развить в рабочих массах сознание необходимости достижения политической борьбы, организовать их на борьбу с русским самодержавием. Народишки 70-х годов, видя, что в России политическая свобода добивается буржуазные либералы, заключали отсюда, что введение в программу политической свободы будет только на руку либеральной буржуазии. Но их мнение, борьба за социализм не совместима с борьбой за демократию, за свободное народное государство. Напротив, после падения партии «Народной Воли», среди русских революционных кружков укрепился взгляд, что революционная партия должна бороться за политическую свободу, но за то должна оставить в тайне вопрос о социализме и ни в каком случае не пытаться организовать самостоятельно народные массы. Нужно, говорили эти революционеры, слитить все силы для борьбы с политическим гнетом, а для этого не выдвигать самостоятельных классовых интересов трудящихся, что может только оттолкнуть от борьбы за политическую свободу те группы буржуазного общества, которая теперь не прочь бороться с самодержавием. Иначе говоря, борьба за социализм в современной России препятствует борьбе за демократию. Нет, отвечали Плеханов и его друзья, борьба за социализм вполне совместима с энергичной борьбой за демократию, она немаловажна без одновременной борьбы за демократический строй. И верно, с другой стороны, будто бы рабочие, сознающие необходимость политической свободы, должны оставить в стороне социализм и вступить в ряды партии, борющейся за политическую свободу и только за нее. Самостоятельная рабочая партия, доказывала группа «Осв. Тр», является надежнейшим барьером против самодержавия. Такая партия всегда будет поддерживать всякое движение против самодержавия, но никогда не будет при этом забывать или скрывать, что она борется во имя социализма, во имя классовых интересов пролетариата, противоположных интересам

всех других классов: что демократический строй для нее не конечная цель, а только средство к цели, но средство незаменимое, которое должно быть завоевано прежде всего. Свою политическую борьбу рабочий класс должен вести, как организованный класс, никогда не забываящий своих классовых интересов и конечной цели своего движения. Народишки и народо-волыцы влили в возможность совершить в любой момент социальный переворот путем-ли всенародного бунта, путем-ли захвата власти заговорнической партией. Русская социаль-демократия доказывала, что такие глубокие перевороты в жизни народов не совершаются легко, одним ударом; что они достигаются настойчивой, медленной работой, постепенно подкапывающей основы, на которых зиждется современный строй. Эта разрушительная работа необходимо совершается самим капитализмом, который, разоряя мелких собственников, умножает пролетариат, собирает его в крупных городах и в то же время обостряет его борьбу за кусок хлеба, озлобляя и развивая его сознание, и сам роет себе могилу, подготавливая своих собственных могильщиков. Дело социаль-демократии работать на почве, расширяемой развитием капитализма.

В программе русской социаль-демократии рабочий класс получил действительное выражение своих классовых интересов. В этой программе пролетариат рассматривается уже не как придаток к общей народной массе, а как главное ядро народа. Не важно, что первыми провозвестниками русской социаль-демократии были лица, вышедшие из той же интеллигенции, которая поставила ранние главные массы борцов; в их программе выразился дух рабочего движения, возникшего уже в 70-х годах. Русский пролетариат, давший революционному делу Алексеявских и Халтуринских, достиг теперь того, что революционная партия сливала свое дело с его классовым делом, переставала быть кучкой интеллигентов, стремящихся вести за собой народную массу, чтобы стать выразительницей его, пролетариата, классовых нужд, его классовых идей.

Но большинство революционеров 80-х годов не пошло за группой «Освобождения Труда». Старая влюбленность не легко уступают место новому, особенно, если со старыми влюбленными связано такое блестящее героическое прошлое. Группа «Освобождения Труда» имела в течение 80-х годов очень мало сторонников в России, большинство революционеров относилось к ее идеям прямо враждебно. Они казались неприменимыми

къ Россіи. Плеханову и Аксельроду ставили въ укоръ то, что они возбуждаютъ классовую рознь въ странѣ, гдѣ царитъ самодержавіе, которое можетъ быть сломлено только союзомъ всѣхъ классовъ націи. Имъ указывали на то, что русскій рабочій въ массѣ еще не очень развитъ, что онъ, въ общемъ, не протестуетъ противъ условий труда. И, дѣйствительно, послѣ 1887 г. среди рабочаго класса царило затишіе. Промышленный кризисъ окончился, промышленность переживала хорошее время. Пролетариатъ не проявлялъ признаковъ возбужденія и, казалось, правы были тѣ, кто говорилъ, что еще не скоро въ Россіи сможетъ развиться широкое рабочее движеніе.

Плеханову и его друзьямъ оставалось доказывать, что экономическое развитіе сдѣлаетъ свое дѣло и что періодъ сравнительной тишины будетъ недолгимъ. А ихъ немногочисленные сторонники въ Россіи приступили къ организаціи рабочихъ кружковъ, къ пропагандѣ идей социаль-демократіи, хотя-бы только среди болѣе развитой части рабочихъ, вступившихъ въ эти кружки. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ успѣхъ социаль-демократовъ былъ очень ничтоженъ. Къ началу 90-хъ годовъ только въ немногихъ городахъ (Петербургъ, Владиміръ, Тула, Казань, Харьковѣ, Кіевѣ, Ростовѣ на Д., Вильнѣ, Минскѣ) были заложены начала социаль-демократической пропаганды, и немногочисленные рабочіе кружки съ трудомъ поддерживали свое существованіе подъ постоянными ударами жандармовъ. Въ виду спокойнаго настроенія рабочихъ массъ во время оживленія промышленности, эти социаль-демократическіе кружки не могли оказать на массы прочнаго вліянія. Они вербовали новыхъ единичныхъ приверженцевъ, но вся ихъ дѣятельность проходила незамѣтно для большинства пролетариата.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ это время среди социаль-демократическихъ кружковъ отнюдь не наблюдалось особеннаго увлеченія стачками, какъ средствомъ улучшенія положенія рабочаго класса. Напротивъ, скорѣе большинство не вѣрило въ возможность, при существующихъ условіяхъ, придать стачечному движенію широкій и планомерный характеръ.

Не видя пока ясно, какой путь на практикѣ окажется наиболѣе пригоднымъ для русскаго рабочаго движенія, русскіе социаль-демократы въ это время ставили своей задачей возможно болѣе содѣйствовать развитію наиболее передовыхъ пролетаріевъ.

Рѣзкій переломъ въ ходѣ движенія былъ произведенъ голодными годами. На рабочій рынокъ была сразу выброшена громадная масса окончательно раззорившихся крестьянъ, сбывав-

шихъ цѣны на трудъ. А въ то же время нѣкоторыя отрасли промышленности (напримѣръ, бумаго-ткацкая) пострадали отъ сокращенія спроса въ деревнѣ, произведеннаго неурожаемъ. Обиліе безработныхъ позволило фабрикантамъ навести на наемные убытки ухудшеніемъ условий труда рабочихъ. Тѣмъ самымъ капиталисты вывели рабочую массу изъ покоя послѣднихъ лѣтъ. Въ 1892 году произошли кровавые безпорядки въ Юзовѣ, кончившіеся военнымъ судомъ и смертными приговорами. Въ 1893 г. забастовки и безпорядки произошли въ Петербургѣ, Егорьевскѣ (Рязанской губерніи), Харьковѣ, Ростовѣ на Дону; въ 1894 году — въ Шутѣ, Петербургѣ, Тифлисѣ, Минскѣ и Вильнѣ; въ 1895 г. — въ обихъ столицахъ, Ивановѣ-Вознесенскѣ и Тойковѣ, Ярославлѣ, Самарѣ, Орлѣ, Рославлѣ (Смоленской губ.), Минскѣ, Влодостоѣ, Вильнѣ. Въ этомъ году число бастовавшихъ доходило уже, по умѣреннымъ разчетамъ, до 40-50 тысячъ. Слѣдующій, 1896 годъ, знаменитый петербургскою стачкою ткачей, положилъ начало настоящей „стаечной эпидеміи“, а вмѣстѣ съ тѣмъ открылось широкое поле дѣятельности для социаль-демократическихъ организацій. Въ участіи въ стачечной борьбѣ, захватывавшей массы рабочихъ, они нашли наиболѣе пригодное, при данныхъ условіяхъ, средство навести социалистическую пропаганду за узкіе предѣлы кружковъ. Становясь во главѣ стачечнаго движенія, помогая стачечникамъ формулировать свои требованія и попутно развивая ихъ политическое самосознаніе, социаль-демократы успѣли въ короткое время замѣтнаго вліянія на рабочіе массы и стигли превратить разрозненную, частную борьбу отдѣльныхъ группъ рабочихъ противъ ихъ эксплуататоровъ въ общую, классовую борьбу русскаго пролетариата противъ угнетающихъ его классовъ. Въ короткое время чувство классовой солидарности и сознаніе общности интересовъ всѣхъ трудящихся и неизбежности борьбы за свое право проникли въ самую глубину рабочаго массъ, и рабочее движеніе завоевывало все новые и новые центры*).

*) Въ періодъ 1895-1899 годовъ стачки имѣли мѣсто въ губерніяхъ: Вилеиной, Витебской, Владимірской, Гродненской, Области Войска Донскаго, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Пензенской, Нижегородской, Орловской, Петербургской, Пермской, Московской, Самарской, Смоленской, Саратовской, Таврической, Тульской, Уфимской, Херсонской, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Ярославской, Тифлисской, Акмолинской, Енисейской. Возможно, что этотъ списокъ не полонъ.

Теперь уже не может быть сомнѣнія въ томъ, что и Россія не составляетъ исключенія изъ общаго правила, гласящаго, что вмѣстѣ съ развитіемъ капитализма развивается и рабочее движеніе.

Чѣмъ яснѣ становится это, тѣмъ все болѣе на сторону рабочаго дѣла переходятъ тѣ революціонеры, которые выходятъ изъ другихъ классовъ. Еще, конечно, не всѣ русскіе революціонеры признаютъ себя социаль-демократами; не мало и рабочихъ, входящихъ въ составъ организаций, носящихъ иное имя. Но, по существу дѣла, всѣ почти дѣятельные революціонные элементы переходятъ на нашу точку зрѣнія: они все болѣе вступаютъ на путь классовой борьбы и ставятъ себѣ задачей организацию и развитіе самосознанія рабочаго класса.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Слѣніе рабочаго движенія съ социализмомъ. Ближайшія задачи рабочей социаль-демократической партіи.

Вмѣстѣ съ созданіемъ современныхъ социаль-демократическихъ организаций, руководящихъ стачечной борьбой и находящихся въ постоянномъ общеніи съ рабочими массами, начинаетъ совершаться сознательное слѣніе двухъ могучихъ теченій: экономической борьбы, которую, какъ мы видѣли, русскій рабочій классъ велъ уже сто лѣтъ назадъ и не переставалъ вести до сихъ поръ, и борьбы социаль-революціонной, направленной на измѣненіе основъ существующаго строя, борьбы, которую революціонеры-интеллигенты ведутъ съ 60-хъ годовъ, съ самаго почти начала поддерживаемые передовыми рабочими. Мы видѣли, что эти два теченія долгое время шли независимо одно отъ другого. Въ то время, какъ революціонный социализмъ свилъ себѣ гнѣздо въ средѣ разночинской интеллигенціи, пытавшейся осуществить свои цѣли, то путемъ возбужденія крестьянскихъ бунтовъ, то посредствомъ политическихъ заговоровъ и террористической борьбы, — въ это время рабочіе продолжаютъ вести стихійно борьбу съ эксплуататорами и медленно, но постепенно подпадаютъ влиянію социаль-революціонной мысли. Мы видѣли, что революціонеры-интеллигенты долгое время не замѣчали революціоннаго значенія стихійнаго движенія рабочаго класса и отзывчивости его передовыхъ представителей къ социалистической пропагандѣ. Мы видѣли,

какъ съ ростомъ революціоннаго движенія въ 70-хъ годахъ, рабочіе начинаютъ вырабатывать свою собственную общественную программу, которая значительно опережаетъ тогдашнее пониманіе революціонеровъ-интеллигентовъ, приближаясь къ программѣ западно-европейскихъ рабочихъ партій, съ которыми Сѣверно-Русскій Рабочій Союзъ провозгласилъ свою полную солидарность.

Пораженіе партіи „Народной Воли“ очистило почву для появленія новыхъ идей, которыя подвели итогъ совершившимся за 20 лѣтъ, протекавшихъ со времени освобожденія крестьянъ, переменѣмъ въ экономическомъ строѣ Россіи. Въ лицѣ социаль-демократіи русское социалистическое движеніе слило, наконецъ, свое дѣло съ дѣломъ пролетаріата. Послѣ того, какъ въ теченіе 80-хъ и 90-хъ годовъ капитализмъ сильно потрясъ условія существованія рабочихъ массъ, вновь разгорѣлась стихійная экономическая борьба, которая на этотъ разъшла въ подготовленныхъ рабочихъ-социалистахъ естественныхъ руководителей. Событія послѣдняго пятилѣтія связали неразрывными узами русскій пролетаріатъ и русскую социаль-демократію, и отнынѣ русское революціонное движеніе будетъ идти рука объ руку съ движеніемъ рабочаго класса или, точнѣе говоря, русское революціонное движеніе растворится въ движеніи рабочихъ массъ, которыя вступаютъ на путь сознательной революціонной борьбы противъ существующаго строя.

Ближайшей цѣлью этой революціонной борьбы можетъ и должна быть только та, которую выставили и отстаивали 20 лѣтъ тому назадъ Халтуринъ и его друзья по Сѣверно-Русскому Рабочему Союзу, развивавшіе идею, еще ранѣе отстаивавшуюся членами Южно-Русскаго Союза 1875 года. Четверть вѣка, протекашаго съ этого времени, не измѣнила основныхъ условій положенія рабочаго класса въ Россіи. Какъ и тогда, онъ лишенъ всякихъ политическихъ и многихъ гражданскихъ правъ; какъ и тогда, всякая мирная борьба рабочаго за экономическіе интересы объявляется государственнымъ преступленіемъ и подвергается его жестокимъ преслѣдованіямъ; какъ и тогда, существующій политическій строй мѣшается, какъ улучшенію экономическаго положенія рабочаго, такъ и его свободному умственному развитію, давить его какъ рабочаго и какъ члена низшихъ „податныхъ“ сословій, какъ гражданина и какъ человѣка. Поэтому, и сейчасъ, какъ и 25 лѣтъ тому назадъ, рабочая партія должна ставить своей насущнѣйшей задачей борьбу за свободное народное госу-

дарство, за демократію, борьбу противъ современнаго государства, полицейски-чиновничьяго, самодержавнаго, крѣпостнаго.

Въ послѣднее время громко раздавались голоса по адресу социаль-демократическихъ организаций, упрекающие ихъ въ забвѣніи этой великой цѣли, въ томъ, что они, увлекшись стачечной борьбой, равнодушно относятся къ политическимъ вопросамъ. Мы считаемъ эти упреки не вполне справедливыми. Организации, наиболѣе энергично принимавшія участіе въ стачечной борьбѣ, въ то же время пользовались каждой стачкой для пропаганды въ рабочихъ массахъ политическихъ идей, для вынесения изъ враждебности самодержавія интересовъ рабочаго класса и необходимости политической свободы.

Мы думаемъ, что, поступая такимъ образомъ, наши организации дѣлали все, что можно было сдѣлать при данныхъ условіяхъ. Задачей агитаціи въ послѣднее пятилѣтіе было расшевелить до сихъ поръ безсознательныя массы пролетаріата, укрѣпить въ нихъ зарождавшееся стремленіе къ протесту, проложить дорогу развитію классовой солидарности и сознанию непримиримой противоположности интересовъ эксплуатиремыхъ и эксплуатирующихъ. Эта задача была неотложна и сама по себѣ достаточна, чтобы потребовать напряженія всѣхъ революціонныхъ силъ.

Но въ настоящее время стачечное движеніе, поставленное на ноги усилиями нашихъ организаций, стоитъ уже на вѣрномъ пути. Стремленіе къ борьбѣ охватило все рабочее населеніе, стачки возникаютъ помимо стараній социалистическихъ организаций и нередко безъ ихъ помощи стачка проходитъ въ такомъ же порядкѣ, какъ и при ея наличности. Теперь, когда первые шаги уже сдѣланы, едва-ли будетъ уместно продолжать ограничивать нашу политическую дѣятельность политической пропагандой, разъясненіемъ рабочимъ въ листкахъ и брошюрахъ характера правительственной политики и необходимости политическихъ реформъ. Въ области экономической мы не ограничились одной пропагандой идеи противоположности интересовъ труда и капитала и приступили къ организации экономической борьбы, указывая массамъ надлежащіе способы ея веденія и ставъ во главѣ борющихся. Точно также и въ области политической достаточно пропаганды идеи противоположности интересовъ рабочаго класса существованію самодержавія. Мы должны теперь же приступить къ организации политической борьбы русскаго пролетаріата съ современнымъ государственнымъ строемъ, должны наметить подходящія формы этой борьбы и въ сферѣ политической

перейти отъ словъ къ дѣлу. И въ этомъ случаѣ, какъ и въ экономической борьбѣ, мы должны прежде всего прислуживаться къ самой жизни. Мы все убѣждены, что политическая борьба можетъ быть успешна только въ томъ случаѣ, если она вырастетъ изъ настоящей классовой борьбы русскаго пролетаріата и на нее будетъ опираться. Поэтому, если наша вѣра въ будущее русскаго рабочаго движенія не ошибочна, то въ немъ самомъ, въ его теперешнемъ состояніи мы должны найти указанія на то, какъ должна сложиться слѣдующая ступень въ его развитіи, та ступень, когда оно будетъ носить политическій характеръ и по формѣ, и въ сознаніи рабочихъ массъ.

Такія указанія даются намъ современной практикой. Стачечное движеніе послѣднихъ лѣтъ привело рабочія массы въ непосредственное столкновеніе съ правительствомъ. То, что Андрей Желябовъ говорилъ 20 лѣтъ тому назадъ, именно, что въ Россіи каждая стачка является политическимъ событіемъ, стало теперь вѣрнымъ въ буквальномъ смыслѣ слова. Въ каждой крупной стачкѣ рабочіе становятся лицомъ къ лицу, не говоря объ организацияхъ и жандармеріи, съ судомъ, съ губернаторами, порою съ министрами^{*)}. И если правительство усердно старается каждую стачку превратить въ политическое событіе, то въ сознаніи рабочихъ массъ ихъ экономическое столкновеніе съ хозяевами тоже начинаютъ принимать характеръ дѣла государственнаго значенія. Въ нѣкоторыхъ стачкахъ послѣднихъ лѣтъ рабочіе, очевидно, не руководимые социаль-демократами, приходили къ мысли обращаться непосредственно къ высшимъ властямъ съ требованіемъ вмешательства для обузданія своеволія администраціи (стачки въ Ярославлѣ, Златоустѣ, Гусь-Малыцкѣ).

Сюда мы должны направить свою агитацію. Если рабочія массы тяготеютъ къ тому, чтобы во время стачекъ вступать въ бесѣды съ высшимъ правительствомъ, то наше дѣло постараться о томъ, чтобы эти бесѣды носили принципиальный характеръ, соответствующій нашимъ идеямъ и высшимъ интересамъ рабочаго класса. Если рабочіе во время стачекъ обращались къ правительственнымъ чинамъ, протестуютъ противъ пасивныхъ дѣйствій правительства, то наше дѣло стать во главѣ этихъ протестовъ, придать имъ сознательно-политическій характеръ, превратить ихъ въ представленіе опредѣленныхъ политическихъ требованій.

*) Въ 1896 г. С.-Петербургъ — съ Витте; въ 1897 г. въ Златоустѣ — съ Ермоловымъ и въ Петербургѣ — съ Хилковымъ; въ 1898 г. въ Тифлисѣ — съ тѣмъ же Хилковымъ.

Во время многих стачек последнего времени рабочие к числу своих требований прибавляли требование освобождения всех арестованных во время стачки товарищей. Выставить и отстаивать такое требование рабочую массу побуждает чувство товарищеской солидарности, негодование против несправедливости администрации и сознание того, что преследования, обрушившиеся хотя-бы на некоторых, могут привести к неудаче стачки. Диктуемое такими побуждениями, это предъявление правительству требований еще не носит сознательно-политического характера. Но помимо сознания самих рабочих масс, в этом выступлении заключается зародыш политической борьбы. Сами не сознавая, рабочие в данном случае протестуют против вмешательства правительства в пользу более сильной из борющихся сторон и против произвольных насильственных мер властей. Расширив содержание этого протеста, придав ему более определенную и осмысленную форму и мы получим: во-первых, протест против системы административных преследований; во-вторых, требование свободы рабочих стачек, права рабочих вступать в соглашения для достижения лучших условий труда. Наша задача в том и заключается, чтобы, разъясняя рабочим массам этот глубоко-политический смысл их подчас стихийного отпора полицейскому насилию, побудить их каждый раз, как такое насилие проявляется во время стачки, выставлять не частное требование освобождения арестованных, а общее требование свободы стачек и прекращения административных расправ над участниками рабочего движения. Таким образом, каждая стачка сможет послужить поводом для перехода рабочих от экономической борьбы к открыто-политической, и мы несколько не сомневаемся, что то настроение, которое рабочие массы обнаруживают во время стачек последних лет, делает этот переход вполне возможным.

Во время Ярославской стачки 1895 г. рабочие посылали выборных в Москву к генерал-губернатору с жалобой на действия местных властей. Во время прошлой стачки в Гусь-Мальцеве рабочие посылали телеграммы министру и тому-же генерал-губернатору с жалобами на действия губернатора и судебного следователя. Мы должны стараться, чтобы в подобных случаях рабочие не просто жаловались на чиновников, но и протестовали против тех законов, на основании которых эти чиновники действуют.

Практически мы себя представляем это дело так. Началась

стачка. Власть, несмотря на мирное поведение стачечников, арестуют, заперывают, выселяют. Социально-демократическая группа должна немедленно приняться за организацию протеста против этих действий, в форме-ли коллективной петиции или телеграммы к высшим властям, клеймившей вызывающее поведение чиновников и требующей отмены законов, воспрепятствующих стачкам, либо в форме мирной демонстрации.

Если в ряд стачек систематически будут выставляться такие открыто-политические требования и предъявляться правительству резко-определенные протесты, то можно быть уверенными, что эта тактика облетит, помимо наших стараний, весь рабочий мир и станет столь же общим явлением стачечной борьбы, каким за последние годы стало распространение воззваний, формулирующих общие требования стачечников и повиновение рабочих указаниям, даваемых в этих листках, или как стремление рабочих поддерживать порядок во время стачек. Тогда естественным образом и нынешняя борьба русского пролетариата примет более общий характер и поверх частных поводов столкновений выльется, и перед глазами всего общества и в сознании самих рабочих масс встанет общая основа борьбы рабочего класса — стремление пролетариата к своему социальному освобождению.

Если выставление одного или нескольких определенных политических требований, как свобода стачек и ограничение административного произвола, станет обычным спутником каждой более крупной стачки, то нам уже будет нетрудно ввести в круг защищаемых массой требований и другие, с ними соприсходящие, например, требование свободы совести или свободы собраний; наша пропаганда необходимости всех демократических реформ станет для рабочих масс гораздо более близким делом, чем она является теперь, и они найдут случай выразить свое сочувствие нашей политической программе в целом.

Таким образом, мы видим, в стачечном движении наиболее благоприятную почву для развития широкой политической агитации, а вопросы правового положения рабочих, как продавцы рабочей силы и как граждане, считаем наиболее пригодными для того, чтобы сосредоточить на них политическую борьбу.

Вот почему мы рекомендуем товарищам попрежнему видеть в стачечном, вообще в экономическом движении рабочих масс центральный пункт социально-демократического движения при данных общественно-политических условиях, тот пункт, откуда постоянно будет исходить революционная энергия масс. Но

ни въ какомъ случаѣ социаль-демократіи не приходится ограничиваться элементарной дѣятельностью по организаціи стачечной борьбы, сопровождаемой (какъ это было до сихъ поръ) политической пропагандой.

На пути неслучайно-экономической борьбы русскій пролетаріатъ можетъ достигнѣе при современныхъ условіяхъ самыхъ ничтожныхъ результатовъ въ дѣлѣ улучшенія своего положенія. Какъ бы ни были относительно низки потребности русскаго рабочаго, но уже на той ступени, которой онѣ достигли, ихъ удовлетвореніе немислимо для самодержавія. Подъ страхомъ собственной смерти, самодержавіе не можетъ дать рабочимъ свободы профессиональной организаціи въ такомъ объемѣ, при которомъ рабочіе, дѣйствительно, смогли бы постепенно улучшать условія своего труда. Рано или поздно русскій пролетаріатъ долженъ будетъ стать передъ выборомъ — или вступить въ борьбу съ самодержавіемъ, или отказаться отъ надежды достигнуть существенныхъ улучшеній въ своемъ теперешнемъ положеніи.

Соціалистамъ остается избрать одинъ изъ двухъ путей: либо, ведя по прежнему устно и печатно политическую пропаганду, ограничиваться затѣмъ практическимъ участіемъ въ экономической борьбѣ пролетаріата, выжидая, пока въ ходъ все обостряющейся экономической борьбы рабочія массы сами перейдутъ къ непосредственной борьбѣ съ правительствомъ въ тѣхъ формахъ, которыя имъ представятся подходящими; или-же взять на себя задачу теперь-же организовать политическую борьбу рабочаго класса, также же, какъ они старались организовать въ послѣдніе годы борьбу экономическую.

Для насъ не можетъ быть сомнѣнія относительно того, на чемъ слѣдуетъ остановить выборъ. Опытъ послѣднихъ лѣтъ краснорѣчиво говоритъ намъ, что только сумѣвъ выразить ставшіи насущными потребности русскаго рабочаго класса, мы смогли въ короткое время приобрести значительное вліяніе на широкіе слои его и могущественно содѣйствовать развитію ихъ самосознанія. Но выражать потребности класса вовсе не значитъ плестись въ хвостъ этого класса, а наоборотъ — идти впереди него: не держаться упорно тѣхъ формъ борьбы, которыя уже усвоены широкими массами пролетаріата, но пролагать путь новымъ, болѣе совершеннымъ формамъ борьбы, въ сторону которыхъ, какъ мы видимъ, пролетаріатъ толкается экономическимъ развитіемъ. Только такая роль достойна социаль-демократіи, какъ передового отряда рабочей арміи.

Волненіе, вызванное въ массахъ все болѣе разгорающейся экономической борьбой, не можетъ не усиливаться все болѣе и болѣе. Выступъ съ ростомъ рабочаго движенія растутъ и ширятся запросы и потребности рабочаго класса, растутъ его непереносимости, его раздраженіе противъ усиливающегося гнета полицейскаго права. За послѣдніе три года озлобленіе рабочихъ нашло себѣ выраженіе въ цѣломъ рядѣ бурныхъ безпорядковъ въ Петербургѣ (апр. 97 и дек. 98 г.г.), Москвѣ (мартъ и май 97 г.г.), Серпуховѣ (январь 97 г.г.), Екатеринославлѣ и Брянскѣ (весной 98 г.г.), Орѣховѣ-Зуевѣ (ноябрь 97 г.г.), вплоть до послѣднихъ „бунтовъ“ въ Николаевѣ (въ апрѣлѣ) и въ Ригѣ (май 99 г.г.). Все чаще въ такихъ безпорядкахъ злорабочіе направляются не столько противъ капиталистовъ, сколько противъ правительственныхъ агентовъ. Таковы недавно разбиравшіеся судомъ безпорядки въ Орѣховѣ-Зуевѣ и на Спасской мануфактурѣ въ С.-Петербургѣ, таковы и недавніе рижскіе безпорядки. Это обстоятельство показываетъ намъ, что если мы не сумѣемъ ввести проявляющееся въ этихъ „бунтахъ“ недовольство рабочихъ противъ правительственного гнета въ русло систематически-ведущей, открыто-политической борьбы, оно легко, въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, можетъ вылиться въ эпидемію бунтовъ и безпорядковъ болѣе или менѣе кроваваго характера, съ явленіями грабежа и поджоговъ, со всѣмъ тѣмъ, что грозитъ рабочему движенію прежде всего жестокими расправами и, въ концѣ концовъ, полной неудачей.

Во время стачекъ мы всегда рекомендуемъ рабочимъ спокойное поведение, воздержаніе отъ всякихъ насилій. Но когда правительство вызываете относительно стачечниковъ, когда оно предпринимаетъ незаконныя, жестокия расправы надъ ними, когда оно попираетъ погами самыя элементарныя человѣческія права — въ такихъ случаяхъ, избѣжать-ли мы, какъ революціонеры, право призывать рабочихъ къ порядку, если мы въ то же время не можемъ указать имъ практическихъ путей для борьбы съ тѣмъ политическимъ строемъ, который создаетъ всѣ эти гнусности? Когда нули славныхъ ярославскихъ и домбровскихъ вонтелей съюсть смерть въ рѣдахъ женъ и дѣтей пролетаріата, не должны-ли казаться жестокомъ насильничіи совѣты держаться спокойно и идти прежнимъ путемъ стачечной борьбы, той самой борьбой, которая неизбежно сопровождается подвигами этихъ слугъ самодержавія?

Только выступая какъ политическая партія, имѣющая передъ собой опредѣленный планъ политической борьбы, мы можемъ, не рискуя угодить дѣшевному всякаго гражданскаго мужества

либерализму, призывать рабочія массы къ хладнокровному поведению въ отвѣтъ на правительственные безчинства.

Въ Ореховѣ-Зуевѣ безпорядки, сопровождавшіеся грабежами и разрушеніемъ имущества, были вызваны, какъ это выяснилось на судѣ, убійствомъ рабочаго полицейскимъ. Понятно, что никакая политическая организація при современныхъ условіяхъ не смогла бы удержать толпу отъ напастей въ тотъ моментъ, когда она разъярена подобнымъ убійствомъ. Но если-бы въ практикѣ стачекъ стало обычнымъ явленіемъ обращеніе къ правительству съ протестомъ по поводу административныхъ грубостей, если-бы рабочія массы привыкли къ подобнымъ средствамъ борьбы, то раздраженіе, вызванное убійствомъ рабочаго, возможно было-бы отвѣтить въ другую сторону, и отвѣтъ рабочихъ на полицейское убійство принялъ бы болѣе достойную и полезную форму.

Майскіе безпорядки въ Ригѣ, когда все рабочее населеніе бросило работу и частью приняло участіе въ безпорядкахъ подъ влияніемъ только извѣстія о стачкѣ солдатъ съ рабочими джутовой фабрики и завода „Фениксъ“, показали, до какой степени разгорается атмосфера на фабрикахъ въ настоящее время. При надлежащей организаціи и разумномъ планѣ дѣйствій, быть можетъ, удалось бы подвинуть русскій пролетаріатъ по этому поводу на внушительную политическую демонстрацію. Въместо этого, дѣло свелось къ пожарамъ и столкновеніямъ съ войсками. Необходимо энергично работать надъ тѣмъ, чтобы очевидно становящіеся тѣсными рамки исключительно-экономической борьбы расширились и естественно выросла борьба рабочихъ массъ противъ политическаго гнета.

Для такого перехода недостаточно измѣненія характера агитаціи нашихъ группъ во время стачекъ. Сама по себѣ такая агитация не сможетъ обезпечить успѣшнаго хода массовой борьбы. Еще настоятельнѣе, чѣмъ теперь, будетъ необходима систематическая кружковая и печатная пропаганда, болѣе, чѣмъ когда либо, настоятельна станетъ задача организаціи всѣхъ нашихъ силъ для наиболѣе плодотворнаго ихъ примѣненія, задача укрѣпленія всероссійской политической рабочей организаціи.

Пусть каждый въ той области, которая ему наиболѣе доступна, работаетъ для развитія и упроченія нашего дѣла во всѣхъ указанныхъ направленіяхъ. И, прежде всего, пусть тѣ, которые заняты преимущественно практической агитаціей, преобразуютъ ее въ указанный смыслъ, вводя въ стачечное движеніе элементы политической борьбы. Тѣмъ самымъ они облегчатъ завершеніе процесса сплоченія всѣхъ рабочихъ организацій въ политическую

партію и дадутъ сильный толчекъ развитію политической литературы.

Историческій опытъ показываетъ, что всякое движеніе, достигнувъ извѣстной ступени развитія, легко вырабатываетъ въ своихъ представителяхъ нѣкоторый консерватизмъ, стремленіе держаться именно тѣхъ формъ дѣятельности, которыя развились на данной ступени, стремленіе представить эти формы единственно годными, а всякую попытку измѣнить ихъ — попыткой безполезной или вредной. Не мудрено, что и нынѣ раздаются въ нашей средѣ голоса, уверяющіе, что въ близкомъ будущемъ неминуемъ переходъ рабочихъ массъ къ политическимъ борьбамъ: экономическая борьба, которую ведутъ нынѣ массы русскаго пролетаріата, есть наиболѣе приспособленная къ русскимъ условіямъ форма рабочаго движенія.

Этимъ товарищамъ мы отвѣтимъ одной исторической справкой. Широкое стачечное движеніе есть явленіе, развившееся только въ 90-хъ годахъ. Прежде, чѣмъ оно возникло, какъ извѣстно, дѣло русскаго рабочаго социализма было представлено немногочисленными рабочими кружками. Насталъ моментъ, когда кружковая пропаганда перестала удовлетворять нѣкоторыхъ социаль-демократовъ, когда раздалась требованія расширить рамки этого движенія. Въ ту пору было выдвинуто требованіе приблизить наше дѣло къ рабочимъ массамъ, пользуясь для этого столкновеніями на экономической почвѣ и развивая стачечную борьбу.

И вотъ въ то время тѣмъ, кто отстаивалъ агитацию на почвѣ экономической борьбы, приходилось высказывать отъ упорныхъ сторонниковъ кружковщины утвержденіе, что развитіе движенія на такой основѣ невозможно, что при данныхъ политическихъ условіяхъ все, что мы можемъ сдѣлать — это путемъ кружковой пропаганды развивать сознаніе хотя-бы небольшой части рабочаго класса.

Эти утвержденія въ свое время не остановили сторонниковъ агитации, и черезъ нѣсколько лѣтъ они могли съ чувствомъ удовлетворенія указать на успѣхи новой тактики, благодаря которой наше движеніе впервые приобрѣло непоколебимое основаніе и сфера нашего влияния на народныя массы значительно расширилась. Влиятельный успѣхъ дѣятельности петербургскаго „Союза Борьбы“ и другихъ организацій заставилъ печальную недовѣріе тѣхъ, кто раньше доказывалъ, что при современныхъ политическихъ условіяхъ невозможно развитіе въ Россіи широкаго стачечнаго движенія.

Болѣе того: этотъ успѣхъ былъ такъ внушительнъ, что въ настоящее время экономическая борьба кажется многимъ единственно-

возможной по русскимъ условіямъ, точно также, какъ дѣтъ пять назадъ, такой единственно-возможной формой дѣятельности представлялась кружковая пропаганда.

Экономическая борьба, говорить намъ, „естественно-выросшая форма русскаго рабочаго движенія“. Но, отвѣтимъ мы, когда въ свое время мы отстаивали тактику развитія стачечной борьбы, въ то время эта борьба была столь же мало „естественной“ въ нашемъ смыслѣ, она казалась столь же „искусственной“ многимъ тогдашнимъ дѣятелямъ, какою представляется вамъ теперь политическая борьба русскаго пролетаріата. Первые шаги на пути развитія тогда стачечнаго движенія, которое въ настоящее время кажется столь „естественнымъ“, были пройдены далеко не такъ гладко, какъ это теперь кажется; приходилось вести борьбу съ предрасудками старыхъ дѣятелей, съ вялостью и забитостью рабочихъ массъ, съ отсутствіемъ въ нихъ прочной привычки къ веденію экономической борьбы.

Поэтому, тѣ, кто въ свое время съ успѣхомъ отстаивалъ переходъ социаль-демократіи къ стачечной агитаціи, не могутъ смущаться доводами объ „искусственности“ или непригодности къ русскимъ условіямъ тѣхъ болѣе широкихъ формъ борьбы, переходъ къ которымъ является, по нашему мнѣнію, насущнѣйшимъ вопросомъ. Своимъ единомышленникамъ они могутъ только рекомендовать не увлекаться уже достигнутыми результатами движенія, не застывать на тѣхъ этапахъ, которые пройти въ свое время было необходимо именно для того, чтобы съ достигнутой высоты ясно видѣть, какъ еще мало сдѣлано.

Все впередъ! Таковъ лозунгъ нашего движенія. Только тотъ выполнитъ свой долгъ передъ пролетаріатомъ, кто мыслью и дѣломъ будетъ участвовать въ выработкѣ болѣе совершенныхъ формъ его классового движенія.



Библиотека
В. И. Ленина

| | |
|---|------|
| Работникъ , непериодическій сборникъ, № 1. (Разошлось.) . . . | —. |
| „ Работника “, № 3-4 фр. 3.—, № 5-6 . . . | 4.— |
| Листокъ „Работника“ . №№ 1, 5, 6, 7 и 8 по . . . | —20 |
| „ Работника “, № 2 15 с., № 3-4 . . . | —30 |
| Г. Плехановъ . Русскій рабочій въ революціонномъ движеніи. | 1.50 |
| Г. Плехановъ . Всероссийское разореніе. (Разошлось.) . . . | —. |
| Д. Кольцовъ . Царское правительство и рабочий. (Разошлось) | —. |
| Докладъ русскихъ социалдемократовъ на международный рабочій конгрессъ въ Лондонѣ въ 1896 г. . . . | —50 |
| Объ агитаціи, съ послѣдствіемъ П. Аксельрода. (Разошлось) | —. |
| Ф. Лассаль . О сущности конституціи. | —50 |
| Г. Плехановъ . Новый походъ противъ русской соц.-демократіи | —50 |
| Д. Кольцовъ . Три закона. | —50 |
| Д. Кольцовъ . Законъ 2-го іюня. | —50 |
| Матеріалы для характеристики положенія русской печати. | |
| Вып. I и II. по | 2.— |
| Что нужно знать и помнить каждому рабочему. | —50 |
| Десятилетіе морозовской стачки. | —50 |
| О Штрафахъ. | —50 |
| Рабочій день. | —50 |
| Мартовская революція въ Германіи. | —25 |
| П. Аксельродъ . Къ вопросу о существенныхъ задачахъ и тактикѣ русскихъ социалдемократовъ. | —40 |
| Современная Россія. (Разошлось.) | —. |
| Тайные документы о законѣ 2-го іюня 1897 г. | —60 |
| П. Аксельродъ . Историческое положеніе и взаимное отноше- ніе либеральной и социалистической демократіи въ Россіи | —40 |
| Задачи русскихъ соц.-демократовъ, съ пред. П. Аксельрода. | —40 |
| Г. Плехановъ . В. Г. Бѣлинскій. | —40 |
| Новый фабричный законъ. | —40 |
| П. Аксельродъ . Письмо въ ред. „Рабочаго Дѣла“. | —30 |
| Г. Плехановъ . Vademus для для ред. „Рабочаго Дѣла“. . | 1.— |
| Красное знамя. Очеркъ исторіи русскаго рабоч. движенія, съ предисловіемъ П. Аксельрода. | 1.— |

Готовится къ печати:

Г. ПЛЕХАНОВЪ. Еще разъ Соціализмъ и Политическая Борьба.

Г. ПЛЕХАНОВЪ. Критика нашихъ критиковъ.

Цѣна: 40 коп.